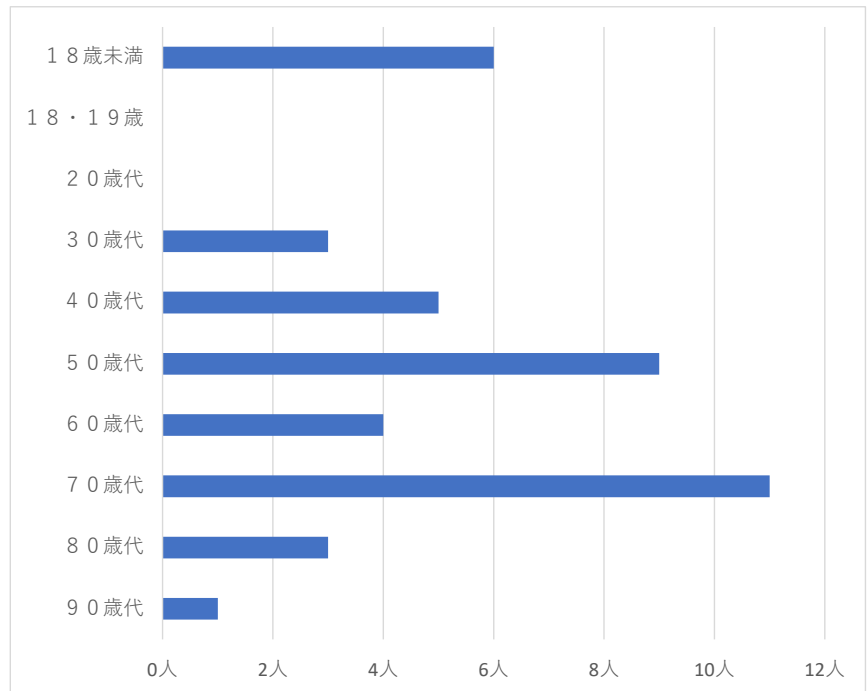


第10回「市民と議会のつどい」アンケート集計結果

Q 1. 年齢層をお答えください。

(回答人数)

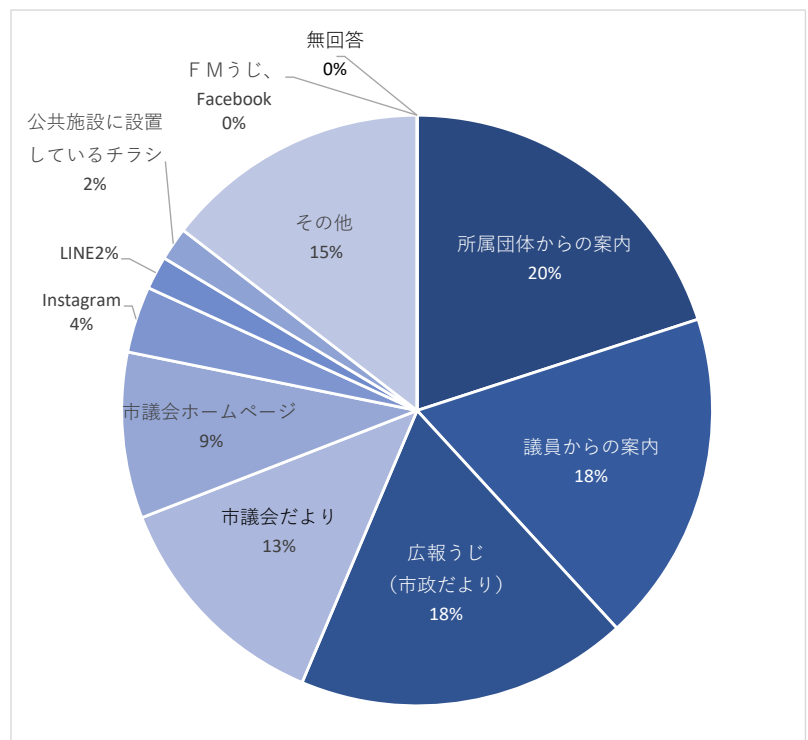
① 18歳未満	6人
② 18・19歳	0人
③ 20歳代	0人
④ 30歳代	3人
⑤ 40歳代	5人
⑥ 50歳代	9人
⑦ 60歳代	4人
⑧ 70歳代	11人
⑨ 80歳代	3人
⑩ 90歳代	1人
計	42人



Q 2. 今回の市民と議会のつどいを何でお知りになりましたか。※複数回答可

(回答数)

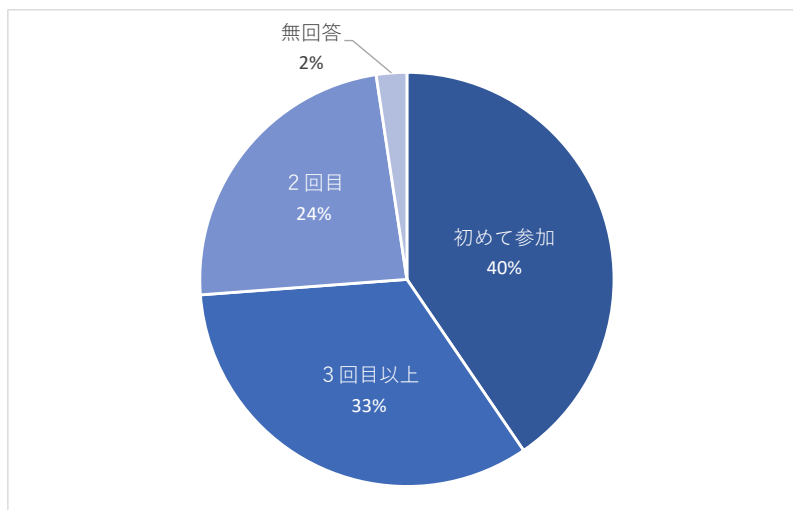
① 市議会だより	7
② 市議会ホームページ	5
③ 広報うじ（市政だより）	10
④ FMうじ	0
⑤ LINE	1
⑥ Instagram	2
⑦ Facebook	0
⑧ 公共施設に設置しているチラシ	1
⑨ 議員からの案内	10
⑩ 所属団体からの案内	11
⑪ その他	8
(学校からの紹介、お知らせ、洛タイ新報、子から、友人)	
無回答	0
計	55



Q 3. 市民と議会のつどいの参加は何回目ですか。

(回答人数)

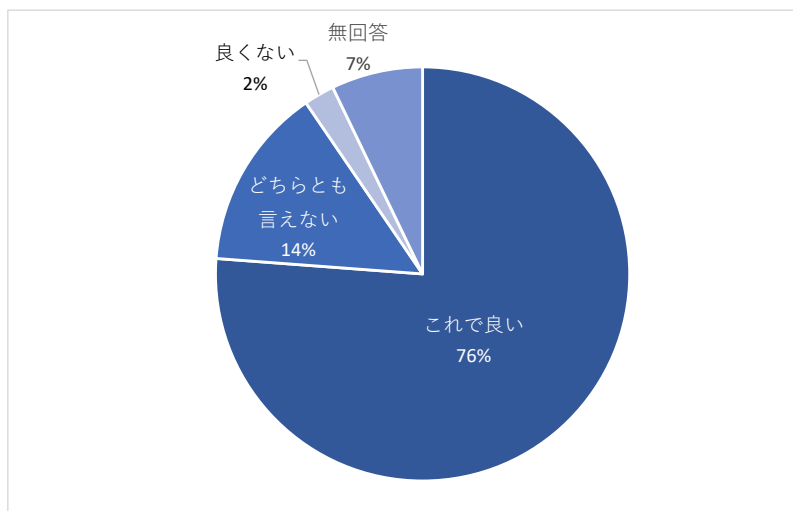
①初めて参加	17人
②2回目	10人
③3回目以上	14人
無回答	1人
計	42人



Q 4. 今回の市民と議会のつどいはいかがでしたか。(開催時期)

(回答人数)

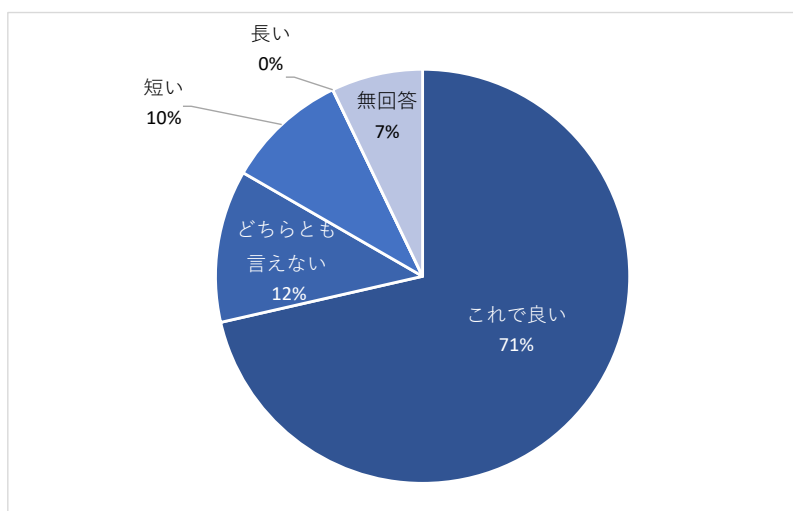
①これで良い	32人
②どちらとも言えない	6人
③良くない	1人
無回答	3人
計	42人



Q 4. 今回の市民と議会のつどいはいかがでしたか。(時間)

(回答人数)

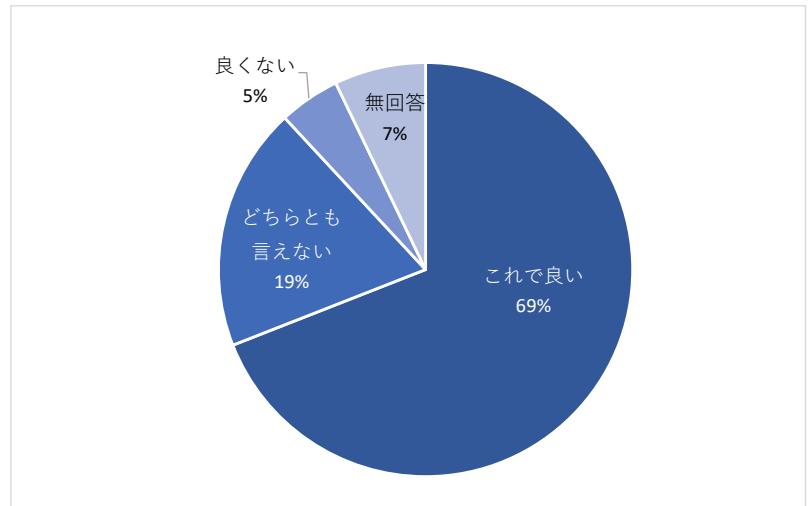
①これで良い	30人
②どちらとも言えない	5人
③長い	0人
④短い	4人
無回答	3人
計	42人



Q 4. 今回の市民と議会のつどいはいかがでしたか。（テーマ）

（回答人数）

①これで良い・・・・・・・・	29人
②どちらとも言えない・	8人
③良くない・・・・・・・・	2人
無回答・・・・・・・・	3人
計	42人



Q 5. Q 4 のテーマについて①～③を選んだ理由、ご意見や感想をご記入ください。

予算と関係ないテーマでも開催してほしい。

ここへ来る時は大久保駅から、立命館経由で来ていますので、下車してすぐですので助かっております。

市民の質問にまともに答えていない。お茶の問題については、若干のやり取りがあったがそれだけ。特に中宇治地域市民協働推進拠点の質問については、議員みんなは、回答を避けたようにしか思えない。こんないい加減な内容のつどいはおかしい。答えにくい質問に対しても誠実に対応してほしい。反対の意見でもいいから、述べてほしい。西小倉の登下校問題についても、まともに答えていない。事故でも起きたらどうするのか？

健康で高齢を楽しむ街歩き。こんなことが整備されたらいいのに。こんな所に危険が。

地域の学生の参加を促すには、テーマや開催方法の工夫が必要だと感じました。ただ参加させていただいて宇治市民の問題意識を理解できたのは、大変貴重な機会となりました。ありがとうございました。

普段払っている税金（消費税）が何に使われているのかがよく分かったため。

市の予算に興味を持つきっかけになった。

ふだん生活していて、宇治市の予算を知る機会が少なく、また調べてもあまり自分の方で情報がピックアップできないため、とても良いと考えている。

もう少し踏み込んだところまで説明してほしい。返答が抽象的。

予算の取り入れからの質問が中心だったので、今後の宇治についての話もしてはどうか？

「宇治市の未来を考える会」も必要ではないでしょうか？ 対象者は、主として40代まで、ご意見番として50代・60代・70代の有識者を1人ずつほど。

どのようなテーマが適当なのかが分からない。今回のテーマは良かったと思いました。

予算とはいえ、いろいろな質問、意見が出てよかった。

前もっての意見を出すことで、時間短縮になると思って出したが、紹介がなかった。残念です。

テーマは、市民の方に直結する内容で、良かったと思いました。

家計簿に見立てた予算の説明はよかった。

広く意見を聞くことができるテーマであるため。

いろいろな事を聞きたい場合、テーマを絞るよりフリーの方が良いと思う。

予算面を直接説明する場があることは有意義。

予算が載っている市民だよりがあればわかりやすかった。持ってくればよかったかも。

終わりの時間をはっきりすることが大切。ガンバレ！！議員さん。

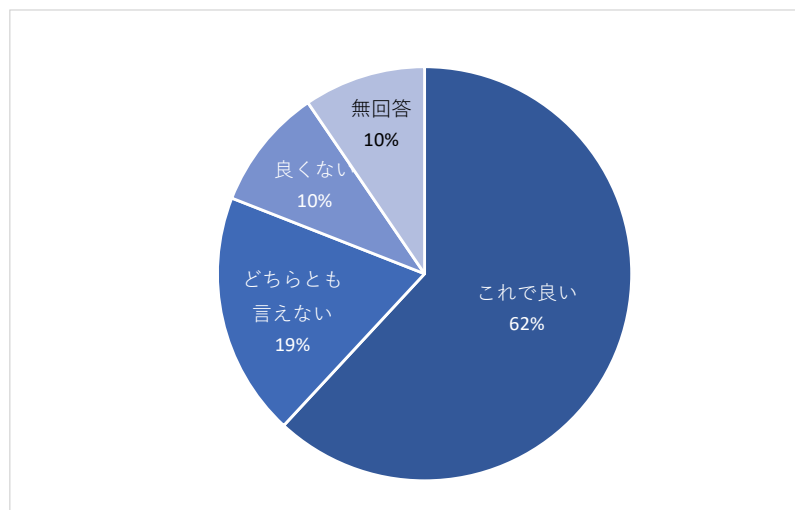
発言する方は書いてくるなりもっと要点を短くしてほしい。1人でも多くの議員さんの話を聞きたい。自分ももっと簡潔な内容。

良い。

Q 4. 今回の市民と議会のつどいはいかがでしたか。（開催形式）

（回答人数）

①これで良い・・・・・・・・	26人
②どちらとも言えない・	8人
③良くない・・・・・・・・	4人
無回答・・・・・・・・	4人
計	42人



Q 5. Q 4 の開催形式について①～③を選んだ理由、ご意見やご感想をご記入ください。

回答の時間が少なく、又、複数会派から回答いただく質問とそうでない質問があったと思う（回答が少ない）。回答時間はもう少し長いほうが良いのではないのでしょうか。

特に変更の希望はない。

今まで通りで良いと思う。

街に出て歩きながらの意見交換。

質問や意見を議員の方が答えていただけるのはありがたい。

議員の声を近くでリアルに感じる事ができた。

予算についての説明の後、質疑応答を設けるのはすばらしいと思った。しかし市民の皆様の思いが熱く、2分の時間をオーバーしている方が多いため、少し時間を減らすなどの工夫をしていただきたい。また、少し（5分～10分程度）の休憩を設けることで頭のリセットをしつつ、質問を議員の皆様にも個人的にしたい方も増えると思われる。

当日質問方式ではなく事前質問形式に変更された方が充実した意見交換になると思います。少なくとも前回と今回、特に高齢者の方でまとまりがなく何が聞きたいのか分からない、話が長いだけで質問の意図が分からない場面が散見されました。参加者も「質問力」が求められると感じました。

自由に発言が出来るので良い。

質問者に対して今後、どのように検討するか。その場合各議員が集合して検討委員会をつくって作業を進めてほしい。質問の回答が抜けた場合、今後の対策をどのようにするか。回答者の話が長過ぎる。

良い。

ロバート議事法、もしくは、グループワーク。

難聴にも字幕付きでありがとうございます。

意見などは特にはないです。

市政だよりも内容が8年度宇治市予算の審査内容についてと案内されていましたが、資料が分かりにくいと思いました。せっかく広報市政だより4／1号に予算について6ページにもわたって説明が載っていたのにそれを使わないとは、とても残念に思いました。私は4／1号を持参していましたが…。会場で配布してもよかったのではないかと考えたほどです。

本年度予算に市民からの要望やまちづくりのテーマが十分活かされているのか。きっともっと意見を持たれた方がたくさんいたのではないかと。思います。時間が足りないことを強く思いました。

各会派の議員さんたちの考えが聞けてよかった。回答される議員さんによって、わかりやすい方とわかりにくい方があり、各会派のまとまりが？でした。

開催形式は、時間の都合もあるとは思いますが、応答が問いが5問に対して2分程度はきちんとした回答が得られず、無理があるように感じました。

様々な意見に関し、議員の方々からわかりやすい説明をいただけたのが参考になった。

意見が多数出ており、意見しやすい環境であると認識。一方、時間が限られる中で、意見交換の内容に難しい部分がある。

グループワーク形式でも良いと思う。（親近感とか話しやすさの観点）

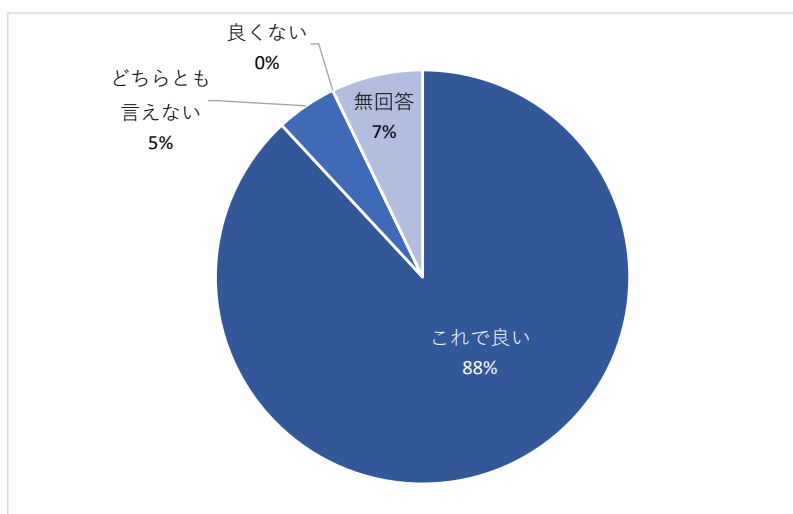
市及び市議会が何をしているのかわからないという意見があった。やはり、このように直接、意見交換する場が必要。

宇治市にいない人向けに、webでも参加できるようにすれば良かったかもしれません。会議はとても良かったです。

Q 4. 今回の市民と議会のつどいはいかがでしたか。（場所）

（回答人数）

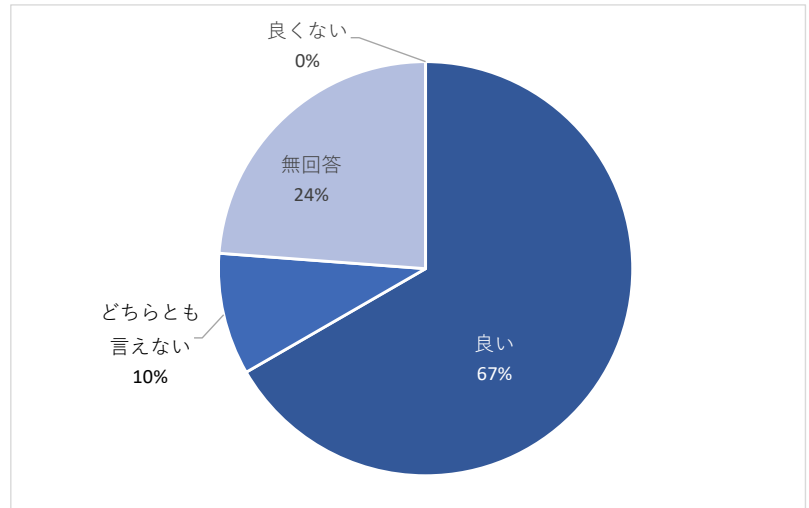
①ここで良い・・・・・・・・	37人
②どちらとも言えない・	2人
③良くない・・・・・・・・	0人
無回答・・・・・・・・	3人
計	42人



Q 6. 市民と議会のつどいをYouTubeで配信（生中継）することについて、ご意見をご記入ください。

(回答人数)

①良い・・・・・・・・・・	28人
②どちらとも言えない・	4人
③良くない・・・・・・・・・・	0人
無回答・・・・・・・・・・	10人
計	42人



◆ご意見

①良い・・・市民と議会のつどいに行けなかったときに良いと思う。

①良い・・・議会活動のみなさん、ありがとうございます。宇治市民のため、有力な予算の活用をお願いします。伝統と未来への活力ある宇治へ、住み良い町へ。

①良い・・・このイベントの宣伝になり、たくさんの人の意見を集められるのでいいと思う。

①良い・・・広く公開する事は重要だと思う。

②どちらとも言えない・・・一般人が自ら発信したわけではないのにYouTubeに登場するのは、本人了解済みかな？

①良い・・・現地に来られない方への配慮が良い。

①良い・・・子育てなどで来なかった方や、用事があり来なかったという人も、空いている時間などで内容や現在起こっていることを把握できると思うからです。

①良い・・・どれだけの人数が見ているかは分かりませんが、多くの人に知ってもらうのは良いことだと思いました。

①良い・・・参加できない人でも内容を理解できるため。

よくわかりません。YouTubeをしないので。

①良い・・・現地へ来られない方への対応として良い手法と思う。

①良い・・・議会の活動、市政に関心を持って、参画意欲の向上につながる機会として配信は有意義と考える。一方で自由な発言に制約をかける恐れもあり、一定の配慮は必要と考える。（顔は写さないなど）

①良い・・・参加できない人も広く見られるから。

①良い・・・当日来られない方、職業人、若い人にはYouTubeはとても良いと思います。

①良い・・・問題ない。子育て世代としてYouTubeで流すことは大賛成です。

Q 7. その他、ご意見やご感想をご記入ください。

質問が長いと感じることが多かった。質問は事前にメモ用紙に書かせてはどうでしょうか。

半年に1回ぐらいに増やしていただきたい。

どの会派も、外交辞令のような回答ばかりで、どこまで本気なのか不明。議員側の回答のあり方については、根本的に改善してほしい。市民のくらしの有様をもっと知ってほしい。

自転車の道を早く改善するとおっしゃいましたが具体的にいつですか？ヘルメットの着用や、ながらスマホの禁止は、重要でもっと推進すべきだと思いますが、自転車は車道や自転車の道を走らないといけないという法律は、まず道を作ってから、施行すべきです。13歳までは歩道を走っていいというのは、中途半端です。中学3年生～高校3年生も歩道を走らせてほしいです。

一般人にとって、普段遠い存在である「意思決定する人達」と対面で意見交換する事はとても貴重な経験になると思った。（特に若年世代にとって）今後もこの取組を続けてほしい。

共産党の方は「自分の党はこう考える」とわかりやすかったのですが、他党の方は「今後検討します」とあいまいな返答なので各党の姿勢をはっきり打ち出すべきだ。（西宇治消防署の建て替えについて）

Q 5 と関連しますが、少なくとも学生向けと一般市民向けは分けられた方がよいかと思います。

防災無線の整備はどうなっていますか？予算はついているのでしょうか。

市民の意見が出されきっていなかったのが残念でした。

予算の説明を最初にされましたが、ただ読み上げているだけで、内容が詳しく伝わってこず、残念な気持ちになりました。

良い取組なので、継続していただきたい。

市民からの質問と議員からの回答が微妙にズレていたところが少し気になった。

本日の意見の大半は議員（議会）に対してではなく、行政に対しての内容が多く行政と市民の対話を増やしていく必要を感じた。各会派からの返答ではなく議員の代表として返答されたら時間の活用が図れると思う。

※意見の中で個人が特定されるものなどについては、整理して記載しています。

※円グラフの構成比率については、四捨五入の関係で合計と内訳の計が一致しない場合があります。