

宇治市公共施設等総合管理計画

<資料編>

宇 治 市

目次

宇治市公共施設に関する市民アンケート調査結果	1
公共施設のあり方を考える市民懇談会等における主な意見	75
宇治市公共施設等総合管理計画（初案）に寄せられたご意見 （パブリックコメント）及びそれに対する宇治市の考え方	84

宇治市公共施設に関する市民アンケート調査結果

平成 28 年 8 月

宇治市

1 アンケートの実施について

(1) アンケート実施目的

本市では、公共施設の老朽化、人口減少・少子高齢社会の進展、厳しい財政状況等を踏まえ、将来にわたって地域の実情にふさわしい、公共施設サービスのあり方の検討を進めています。

このたび、市民の皆さまの公共施設に関するお考えをお伺いするためアンケートを実施しました。

(2) アンケート方法

実施期間：平成 28 年 7 月 1 日～7 月 15 日

配布方法：宇治市在住の 18 歳以上の 3,000 名を無作為抽出し、調査票を郵送

(3) 回答状況

回答数：749 名 回答率：25.0%

2 アンケート実施結果について

(1) 公共施設の現状認識とあり方に関する質問

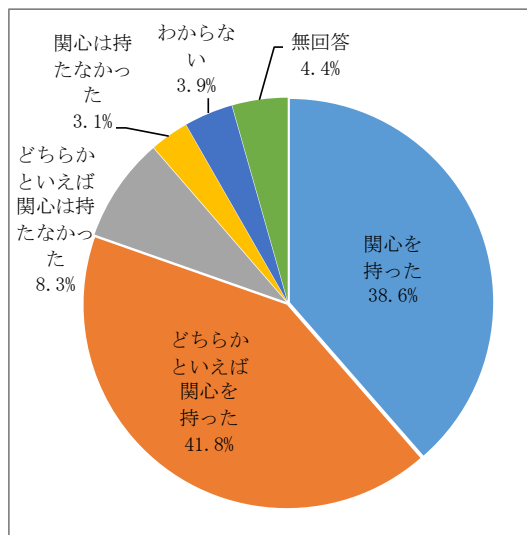
問1. あなたは「宇治市の公共施設の現状と課題」を読まれて、どの程度関心を持ちましたか。最も近いものに○印を付けてください。

公共施設の現状と課題について、公共施設の老朽化については80.4%の方が、人口減少・少子高齢社会の進展については85.7%の方が、財政の状況については81.7%の方がそれぞれ関心を持っている¹ことがわかりました。

今後、公共施設の見直しを推進する際には、公共施設を取り巻く状況も含めて市民への周知・理解を図っていきます。

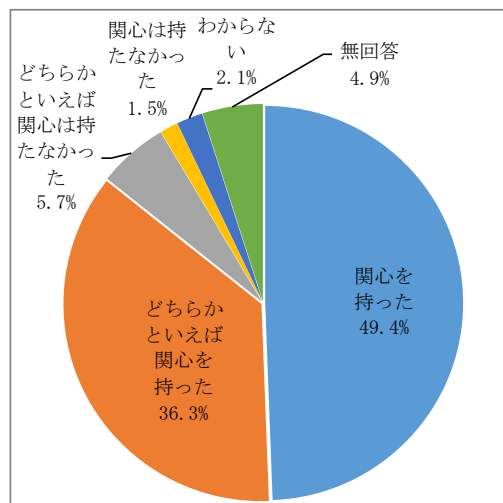
(単位:人)

問1 (公共施設の老朽化)	回答数	回答割合
関心を持った	289	38.6%
どちらかといえば関心を持った	313	41.8%
どちらかといえば関心は持たなかった	62	8.3%
関心は持たなかった	23	3.1%
わからない	29	3.9%
無回答	33	4.4%
合計	749	100.0%



(単位:人)

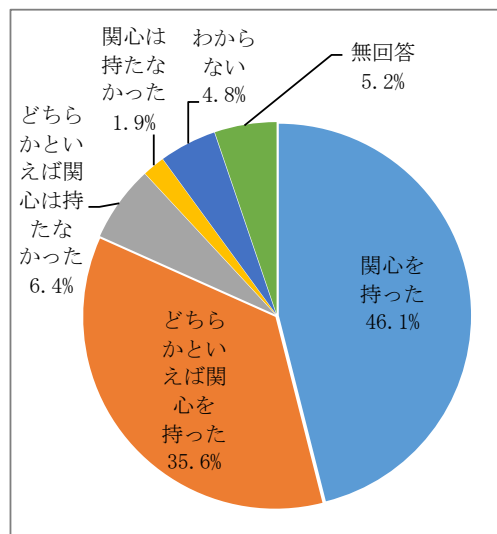
問1 (人口減少・少子高齢社会の進展)	回答数	回答割合
関心を持った	370	49.4%
どちらかといえば関心を持った	272	36.3%
どちらかといえば関心は持たなかった	43	5.7%
関心は持たなかった	11	1.5%
わからない	16	2.1%
無回答	37	4.9%
合計	749	100.0%



¹ 「関心を持った」、「どちらかといえば関心を持った」の合計としています。

(単位:人)

問 1 (財政の状況)	回答数	回答割合
関心を持った	345	46.1%
どちらかといえば関心を持った	267	35.6%
どちらかといえば関心は持たなかった	48	6.4%
関心は持たなかった	14	1.9%
わからない	36	4.8%
無回答	39	5.2%
合計	749	100.0%



(注) %については、四捨五入のため合計値が合わないことがあります。(以下同じ)

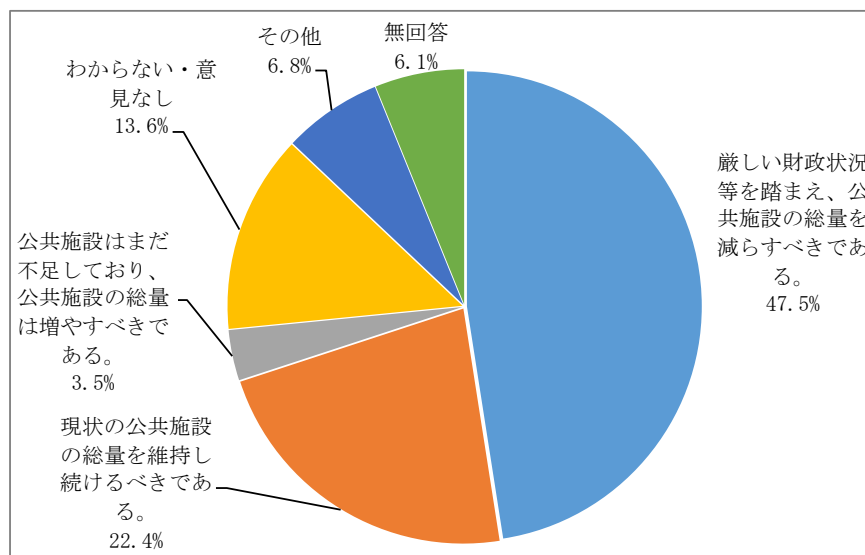
問2. 将来のまちづくりも見据えて、今後の公共施設の総量について、あなたの考え方に最も近いものを一つ選んでください。また、選んだ理由もあればご記入ください。

本市の将来のまちづくりを見据えて、今後の公共施設の総量については、47.5%の方が減らすべきであるとの意見¹、22.4%の方が維持し続けるべきであるとの意見²、3.5%の方が増やすべきであるとの意見³となっています。

本市の公共施設の課題や現状等を踏まえ、その解決のために、比較的多くの市民が総量の削減を行うべきと考えられています。

(単位:人)

問2	回答数	回答割合
厳しい財政状況等を踏まえ、公共施設の総量を減らすべきである。	356	47.5%
現状の公共施設の総量を維持し続けるべきである。	168	22.4%
公共施設はまだ不足しており、公共施設の総量は増やすべきである。	26	3.5%
わからない・意見なし	102	13.6%
その他	51	6.8%
無回答	46	6.1%
合計	749	100.0%



¹ 「厳しい財政状況等を踏まえ、公共施設の総量を減らすべきである。」を集計しています。

² 「現状の公共施設の総量を維持し続けるべきである。」を集計しています。

³ 「公共施設はまだ不足しており、公共施設の総量は増やすべきである。」を集計しています。

（注1）「厳しい財政状況等を踏まえ、公共施設の総量を減らすべきである。」を選択した主な意見は、以下のとおりです。

- 類似した施設は統合すべき。
- 維持費がかかるため。
- 人口減少や少子高齢化に鑑みて、施設の量は減らすべき。
- 本市の財政状況に鑑みて、減らすべき。
- 利用率の低い施設は統廃合等、見直すべき。

（注2）「現状の公共施設の総量を維持し続けるべきである。」を選択した主な意見は、以下のとおりです。

- 必要なものは減らせない。
- 利用者としては必要なものである。
- 災害時の避難場所として必要である。
- 高齢者や子育て世代は施設を必要とするため。

（注3）「公共施設はまだ不足しており、公共施設の総量は増やすべきである。」を選択した主な意見は、以下のとおりです。

- 高齢者や子育て世代は施設を必要とするため。
- 地域によって施設数に偏りがあり、それを解消するため。
- 必要とを感じるものは増やすべき。
- 子どもが遊べる施設が少ないと感じているため。

（注4）「その他」を選択した主な意見は、以下のとおりです。

- 時代の変化に合わせて考えるべき。
- 市の公共施設に対するPR不足を感じる。
- 施設の量ではなく、質で考えるべき。
- 交通が不便である。

問3. あなたが考える今後の公共施設の方向性を、以下の施設ごとに○印を付けてください。別紙（施設概要一覧）をご覧くださいながらご回答ください。

今後の公共施設の方向性として、全ての施設において「現状維持」と回答された方が最も多くなっています。

そのような中、「減らす方向」¹と考える方の割合については「集会所」40.4%が最も高く、次いで「青少年センター」34.5%、「隣保館（コミュニティワークうじ館、こはた館）」32.2%、「公民館」32.2%、「ふれあいセンター」31.1%の順となっています。

また、「増やす方向」²と考える方の割合については「保育所」37.9%が最も高く、「観光トイレ」32.6%、「デイホーム」27.4%、「駐輪場」24.8%、「小中一貫校」22.0%の順となっています。

今後は各施設の現状や特性等を踏まえ、施設の方向性を検討していきます。

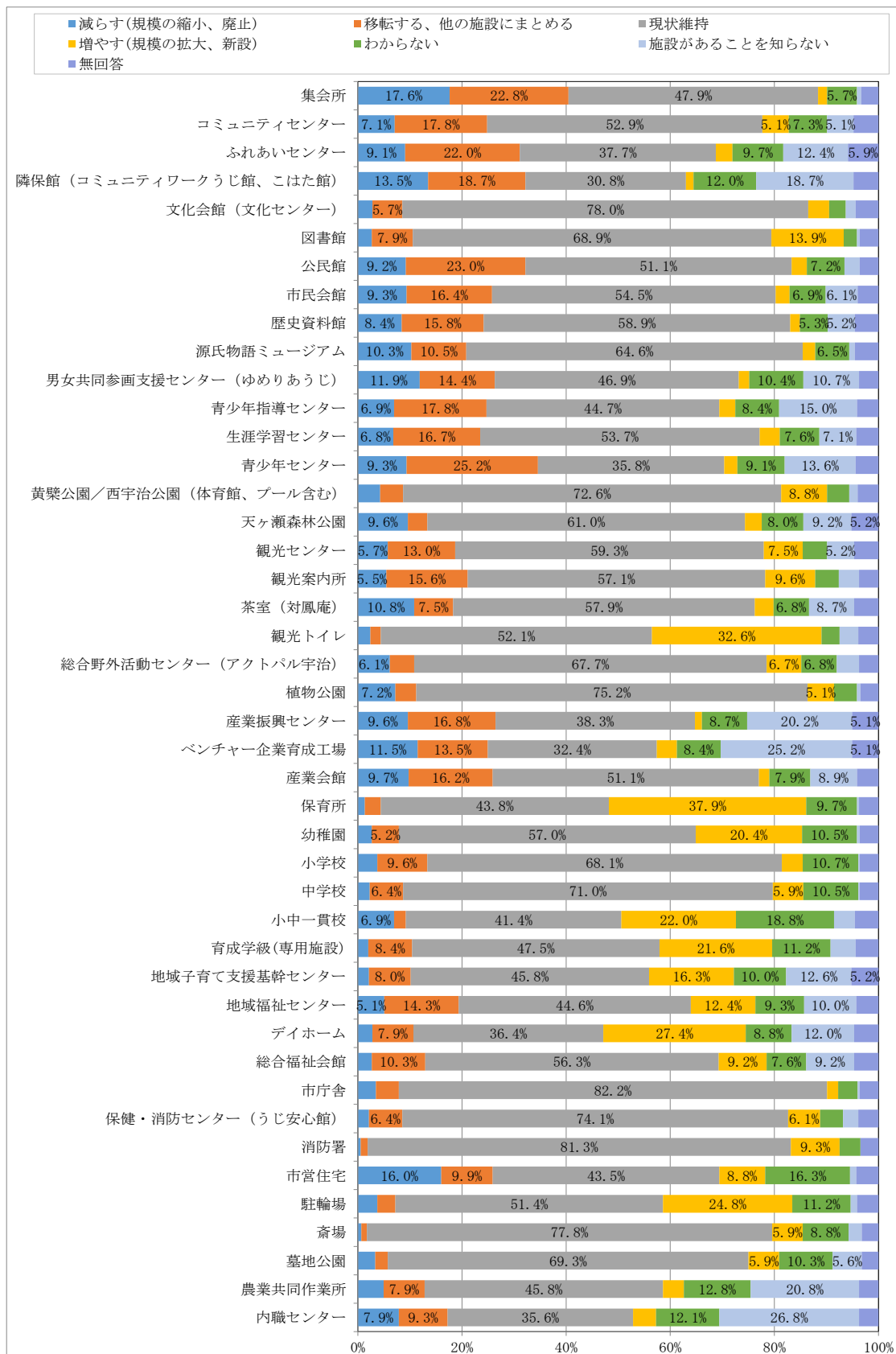
¹ 「減らす（規模の縮小、廃止）」、「移転する、他の施設にまとめる」を合計しています。

² 「増やす（規模の拡大、新設）」を集計しています。

問3	回答数					(単位：件)		
	減らす (規模 の縮 小、廃 止)	移転す る、他 の施設 にまと める	現状維 持	増やす (規模 の拡 大、新 設)	わか ら ない	施設が あるこ とを 知 らない	無回答	合計
集会所	132	171	359	13	43	6	25	749
コミュニティセンター	53	133	396	38	55	38	36	749
ふれあいセンター	68	165	282	24	73	93	44	749
隣保館（コミュニティワークうじ館、こはた館）	101	140	231	11	90	140	36	749
文化会館（文化センター）	21	43	584	30	24	14	33	749
図書館	20	59	516	104	19	4	27	749
公民館	69	172	383	22	54	22	27	749
市民会館	70	123	408	20	52	46	30	749
歴史資料館	63	118	441	14	40	39	34	749
源氏物語ミュージアム	77	79	484	18	49	8	34	749
男女共同参画支援センター（ゆめりあうじ）	89	108	351	15	78	80	28	749
青少年指導センター	52	133	335	23	63	112	31	749
生涯学習センター	51	125	402	29	57	53	32	749
青少年センター	70	189	268	19	68	102	33	749
黄檗公園／西宇治公園（体育館、プール含む）	32	33	544	66	32	12	30	749
天ヶ瀬森林公園	72	28	457	24	60	69	39	749
観光センター	43	97	444	56	35	39	35	749
観光案内所	41	117	428	72	34	29	28	749
茶室（対鳳庵）	81	56	434	27	51	65	35	749
観光トイレ	18	15	390	244	26	27	29	749
総合野外活動センター（アクトパル宇治）	46	35	507	50	51	32	28	749
植物公園	54	30	563	38	33	5	26	749
産業振興センター	72	126	287	10	65	151	38	749
ベンチャー企業育成工場	86	101	243	29	63	189	38	749
産業会館	73	121	383	15	59	67	31	749
保育所	10	23	328	284	73	3	28	749
幼稚園	20	39	427	153	79	4	27	749
小学校	28	72	510	30	80	2	27	749
中学校	17	48	532	44	79	2	27	749
小中一貫校	52	17	310	165	141	30	34	749
育成学級（専用施設）	15	63	356	162	84	36	33	749
地域子育て支援基幹センター	16	60	343	122	75	94	39	749
地域福祉センター	38	107	334	93	70	75	32	749
デイホーム	21	59	273	205	66	90	35	749
総合福祉会館	20	77	422	69	57	69	35	749
市庁舎	26	33	616	16	28	3	27	749
保健・消防センター（うじ安心館）	16	48	555	46	33	22	29	749
消防署	4	10	609	70	30	－	26	749
市営住宅	120	74	326	66	122	9	32	749
駐輪場	28	26	385	186	84	9	31	749
斎場	5	8	583	44	66	19	24	749
墓地公園	25	18	519	44	77	42	24	749
農業共同作業所	37	59	343	30	96	156	28	749
内職センター	59	70	267	33	91	201	28	749

回答割合

問3	減らす (規模 の縮 小、廃 止)	移転す る、他 の施設 にまと める	現状維 持	増やす (規模 の拡 大、新 設)	わか らな い	施設が あるこ とを 知 ら ない	無回答	合計
集会所	17.6%	22.8%	47.9%	1.7%	5.7%	0.8%	3.3%	100.0%
コミュニティセンター	7.1%	17.8%	52.9%	5.1%	7.3%	5.1%	4.8%	100.0%
ふれあいセンター	9.1%	22.0%	37.7%	3.2%	9.7%	12.4%	5.9%	100.0%
隣保館（コミュニティワークうじ館、こはた館）	13.5%	18.7%	30.8%	1.5%	12.0%	18.7%	4.8%	100.0%
文化会館（文化センター）	2.8%	5.7%	78.0%	4.0%	3.2%	1.9%	4.4%	100.0%
図書館	2.7%	7.9%	68.9%	13.9%	2.5%	0.5%	3.6%	100.0%
公民館	9.2%	23.0%	51.1%	2.9%	7.2%	2.9%	3.6%	100.0%
市民会館	9.3%	16.4%	54.5%	2.7%	6.9%	6.1%	4.0%	100.0%
歴史資料館	8.4%	15.8%	58.9%	1.9%	5.3%	5.2%	4.5%	100.0%
源氏物語ミュージアム	10.3%	10.5%	64.6%	2.4%	6.5%	1.1%	4.5%	100.0%
男女共同参画支援センター（ゆめりあうじ）	11.9%	14.4%	46.9%	2.0%	10.4%	10.7%	3.7%	100.0%
青少年指導センター	6.9%	17.8%	44.7%	3.1%	8.4%	15.0%	4.1%	100.0%
生涯学習センター	6.8%	16.7%	53.7%	3.9%	7.6%	7.1%	4.3%	100.0%
青少年センター	9.3%	25.2%	35.8%	2.5%	9.1%	13.6%	4.4%	100.0%
黄檗公園／西宇治公園（体育館、プール含む）	4.3%	4.4%	72.6%	8.8%	4.3%	1.6%	4.0%	100.0%
天ヶ瀬森林公園	9.6%	3.7%	61.0%	3.2%	8.0%	9.2%	5.2%	100.0%
観光センター	5.7%	13.0%	59.3%	7.5%	4.7%	5.2%	4.7%	100.0%
観光案内所	5.5%	15.6%	57.1%	9.6%	4.5%	3.9%	3.7%	100.0%
茶室（対鳳庵）	10.8%	7.5%	57.9%	3.6%	6.8%	8.7%	4.7%	100.0%
観光トイレ	2.4%	2.0%	52.1%	32.6%	3.5%	3.6%	3.9%	100.0%
総合野外活動センター（アクトパル宇治）	6.1%	4.7%	67.7%	6.7%	6.8%	4.3%	3.7%	100.0%
植物公園	7.2%	4.0%	75.2%	5.1%	4.4%	0.7%	3.5%	100.0%
産業振興センター	9.6%	16.8%	38.3%	1.3%	8.7%	20.2%	5.1%	100.0%
ベンチャー企業育成工場	11.5%	13.5%	32.4%	3.9%	8.4%	25.2%	5.1%	100.0%
産業会館	9.7%	16.2%	51.1%	2.0%	7.9%	8.9%	4.1%	100.0%
保育所	1.3%	3.1%	43.8%	37.9%	9.7%	0.4%	3.7%	100.0%
幼稚園	2.7%	5.2%	57.0%	20.4%	10.5%	0.5%	3.6%	100.0%
小学校	3.7%	9.6%	68.1%	4.0%	10.7%	0.3%	3.6%	100.0%
中学校	2.3%	6.4%	71.0%	5.9%	10.5%	0.3%	3.6%	100.0%
小中一貫校	6.9%	2.3%	41.4%	22.0%	18.8%	4.0%	4.5%	100.0%
育成学級（専用施設）	2.0%	8.4%	47.5%	21.6%	11.2%	4.8%	4.4%	100.0%
地域子育て支援基幹センター	2.1%	8.0%	45.8%	16.3%	10.0%	12.6%	5.2%	100.0%
地域福祉センター	5.1%	14.3%	44.6%	12.4%	9.3%	10.0%	4.3%	100.0%
デイホーム	2.8%	7.9%	36.4%	27.4%	8.8%	12.0%	4.7%	100.0%
総合福祉会館	2.7%	10.3%	56.3%	9.2%	7.6%	9.2%	4.7%	100.0%
市庁舎	3.5%	4.4%	82.2%	2.1%	3.7%	0.4%	3.6%	100.0%
保健・消防センター（うじ安心館）	2.1%	6.4%	74.1%	6.1%	4.4%	2.9%	3.9%	100.0%
消防署	0.5%	1.3%	81.3%	9.3%	4.0%	-	3.5%	100.0%
市営住宅	16.0%	9.9%	43.5%	8.8%	16.3%	1.2%	4.3%	100.0%
駐輪場	3.7%	3.5%	51.4%	24.8%	11.2%	1.2%	4.1%	100.0%
斎場	0.7%	1.1%	77.8%	5.9%	8.8%	2.5%	3.2%	100.0%
墓地公園	3.3%	2.4%	69.3%	5.9%	10.3%	5.6%	3.2%	100.0%
農業共同作業所	4.9%	7.9%	45.8%	4.0%	12.8%	20.8%	3.7%	100.0%
内職センター	7.9%	9.3%	35.6%	4.4%	12.1%	26.8%	3.7%	100.0%



問4. あなたは、今後の公共施設の整備や施設の管理・運営などの手法についてどのように考えますか。(A～Lの考え方について、それぞれ1つずつに○印を付けてください)

公共施設の整備や施設の管理・運営などの手法について、実施すべきとの意見¹で割合が高かった項目は「あまり利用されていない公共施設は廃止又は縮小する。」87.3%、「機能が類似した施設は統合する。」87.1%、「公共施設の機能の複合化や多機能化の手法を活用する。」82.4%、「現在の公共施設を計画的に改修するなどして、できるだけ長い間使用する」72.5%、「今後、公共施設の建て替えなどに多額の費用が必要になるときに備え、計画的に基金(貯金)を蓄える。」79.1%、「利用していない土地や施設を売却、賃借して収入を得る。」87.2%、「施設を更新する場合は、施設用途やニーズの変化に柔軟に対応できるものとする。」85.8%となりました。

一方、実施すべきとの意見で割合が低かった項目は「利用者が少ない施設は費用をかけてでも、施設サービスを充実させる。」12.7%、「コストを削減するために、運営内容や運営時間などのサービス水準を引き下げる。」29.8%となりました。

さらに、「公共施設の有料化を行う。(使用料の引き上げを含む)」について、実施すべきとの意見が43.9%、実施すべきではないとの意見²が43.2%と拮抗していました。

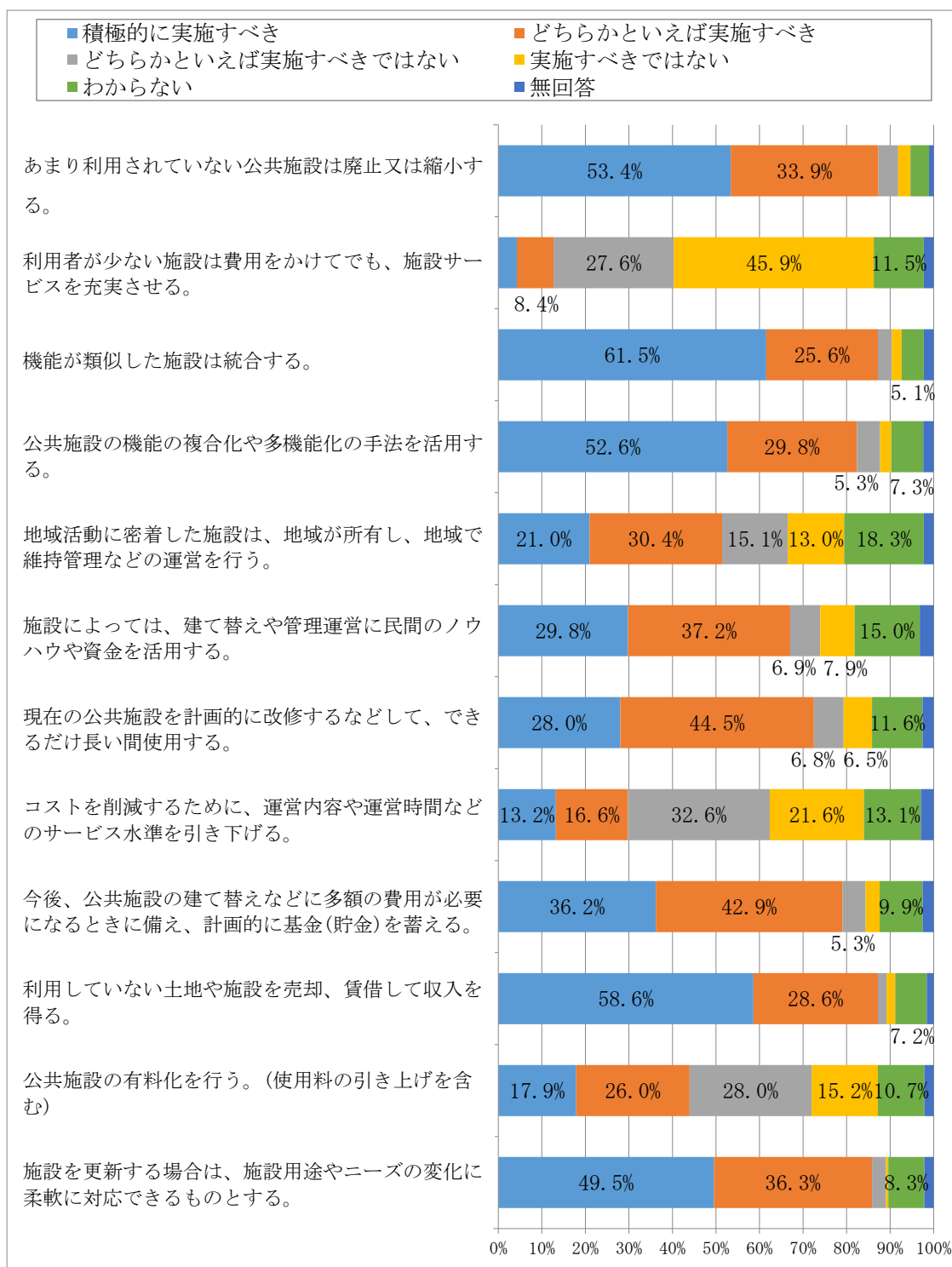
公共施設の管理方法の検討の際には、今後の公共施設の方向性(問3参照)や市民の施設の利用状況(問5参照)を考慮のうえ、検討することが必要になります。

¹ 「積極的に実施すべき」、「どちらかといえば実施すべき」の合計としています。

² 「どちらかといえば実施すべきではない」、「実施すべきではない」の合計としています。

回答数		(単位：件)					
問4	積極的に 実施すべ き	どちらか といえば 実施すべ き	どちらかとい えば実施すべ きではない	実施すべ きではな い	わからな い	無回答	合計
A あまり利用されていない公共施設は廃止又は縮小する。	400	254	34	21	32	8	749
B 利用者が少ない施設は費用をかけてでも、施設サービスを充実させる。	32	63	207	344	86	17	749
C 機能が類似した施設は統合する。	461	192	24	17	38	17	749
D 公共施設の機能の複合化や多機能化の手法を活用する。	394	223	40	19	55	18	749
E 地域活動に密着した施設は、地域が所有し、地域で維持管理などの運営を行う。	157	228	113	97	137	17	749
F 施設によっては、建て替えや管理運営に民間のノウハウや資金を活用する。	223	279	52	59	112	24	749
G 現在の公共施設を計画的に改修するなどして、できるだけ長い間使用する。	210	333	51	49	87	19	749
H コストを削減するために、運営内容や運営時間などのサービス水準を引き下げる。	99	124	244	162	98	22	749
I 今後、公共施設の建て替えなどに多額の費用が必要になるときに備え、計画的に基金(貯金)を蓄える。	271	321	40	24	74	19	749
J 利用していない土地や施設を売却、賃借して収入を得る。	439	214	15	15	54	12	749
K 公共施設の有料化を行う。(使用料の引き上げを含む)	134	195	210	114	80	16	749
L 施設を更新する場合は、施設用途やニーズの変化に柔軟に対応できるものとする。	371	272	24	4	62	16	749

回答割合							
問4	積極的に 実施すべ き	どちらか といえば 実施すべ き	どちらかとい えば実施 すべきでは ない	実施すべ きではな い	わからな い	無回答	合計
A あまり利用されていない公共施設は廃止又は縮小する。	53.4%	33.9%	4.5%	2.8%	4.3%	1.1%	100.0%
B 利用者が少ない施設は費用をかけてでも、施設サービスを充実させる。	4.3%	8.4%	27.6%	45.9%	11.5%	2.3%	100.0%
C 機能が類似した施設は統合する。	61.5%	25.6%	3.2%	2.3%	5.1%	2.3%	100.0%
D 公共施設の機能の複合化や多機能化の手法を活用する。	52.6%	29.8%	5.3%	2.5%	7.3%	2.4%	100.0%
E 地域活動に密着した施設は、地域が所有し、地域で維持管理などの運営を行う。	21.0%	30.4%	15.1%	13.0%	18.3%	2.3%	100.0%
F 施設によっては、建て替えや管理運営に民間のノウハウや資金を活用する。	29.8%	37.2%	6.9%	7.9%	15.0%	3.2%	100.0%
G 現在の公共施設を計画的に改修するなどして、できるだけ長い間使用する。	28.0%	44.5%	6.8%	6.5%	11.6%	2.5%	100.0%
H コストを削減するために、運営内容や運営時間などのサービス水準を引き下げる。	13.2%	16.6%	32.6%	21.6%	13.1%	2.9%	100.0%
I 今後、公共施設の建て替えなどに多額の費用が必要になるときに備え、計画的に基金(貯金)を蓄える。	36.2%	42.9%	5.3%	3.2%	9.9%	2.5%	100.0%
J 利用していない土地や施設を売却、賃借して収入を得る。	58.6%	28.6%	2.0%	2.0%	7.2%	1.6%	100.0%
K 公共施設の有料化を行う。(使用料の引き上げを含む)	17.9%	26.0%	28.0%	15.2%	10.7%	2.1%	100.0%
L 施設を更新する場合は、施設用途やニーズの変化に柔軟に対応できるものとする。	49.5%	36.3%	3.2%	0.5%	8.3%	2.1%	100.0%



(2) 公共施設の利用状況と重要性に関する質問

問5. あなたの公共施設の利用状況についてお聞かせください。施設ごとに○印を付けてください。別紙（施設概要一覧）をご覧くださいながらご回答ください。

公共施設の利用状況について、32種類のうち、利用するとの回答¹が30%を超える施設は「集会所」、「コミュニティセンター」、「文化会館（文化センター）」、「図書館」、「源氏物語ミュージアム」、「黄檗公園／西宇治公園（体育館、プール含む）」、「植物公園」の7種類、利用しないとの回答²が70%を超える施設は25種類となりました。

また、利用しないと回答された方の理由については、大半の施設において「利用する必要がない」、「施設があることを知らなかった」が多数となっています。

利用しないとの回答には、一部、利用対象者が限定される施設も含まれていますが、公共施設の総量（問2参照）、公共施設の方向性（問3参照）及び公共施設の管理運営手法（問4参照）とあわせて今後の公共施設のあり方を検討することが必要になります。

¹ 「週に数回利用する」、「月に数回利用する」、「年に数回利用する」の合計としています。

² 「利用したことがない」を集計しています。

利用状況

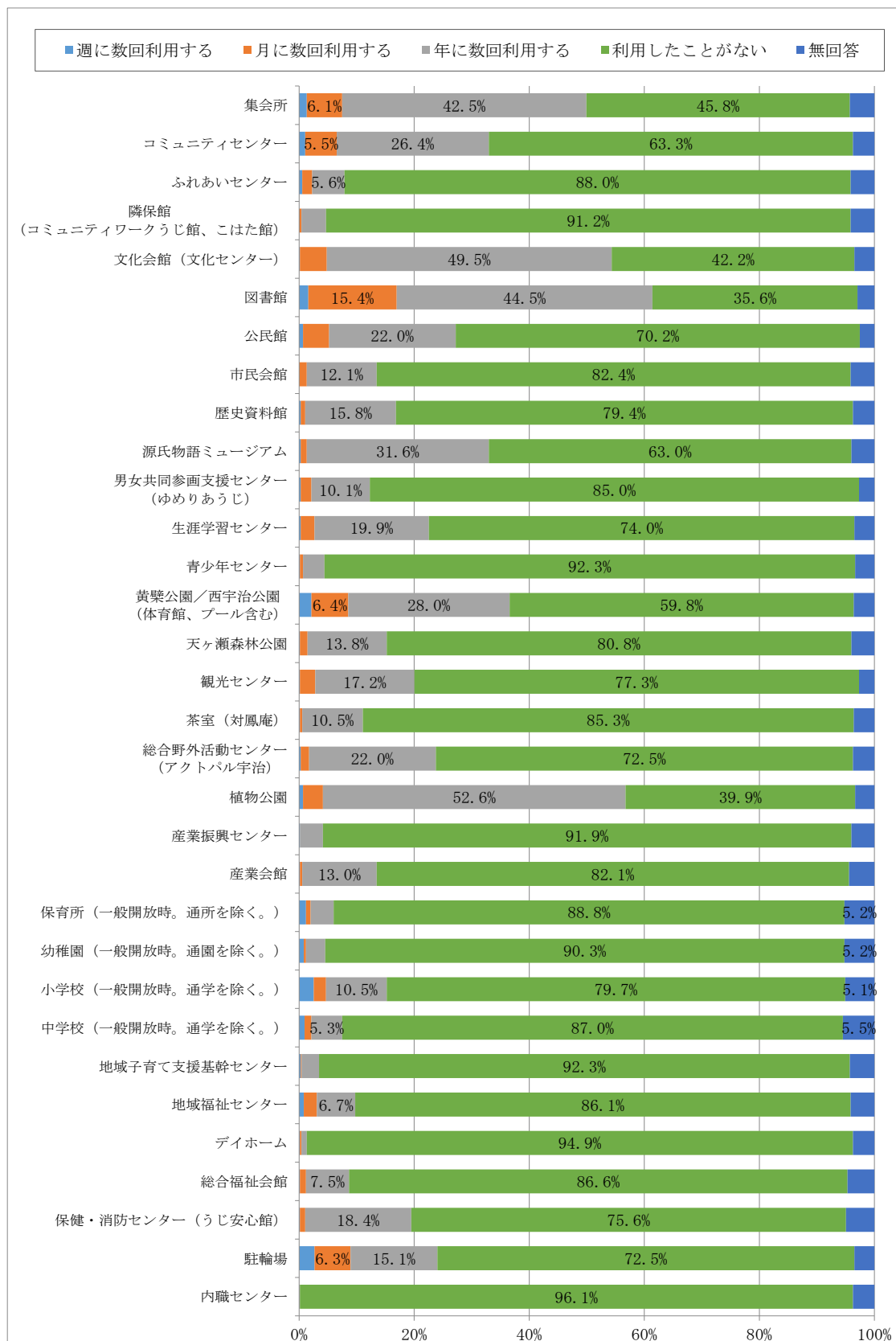
問 5（利用状況）	回答数			(単位：件)		
	週に数回 利用する	月に数回 利用する	年に数回 利用する	利用した ことがな い	無回答	合計
集会所	10	46	318	343	32	749
コミュニティセンター	8	41	198	474	28	749
ふれあいセンター	4	13	42	659	31	749
隣保館 （コミュニティワークうじ館、こはた館）	-	3	32	683	31	749
文化会館（文化センター）	1	35	371	316	26	749
図書館	12	115	333	267	22	749
公民館	5	34	165	526	19	749
市民会館	-	10	91	617	31	749
歴史資料館	2	6	118	595	28	749
源氏物語ミュージアム	2	8	237	472	30	749
男女共同参画支援センター （ゆめりあうじ）	2	14	76	637	20	749
生涯学習センター	2	18	149	554	26	749
青少年センター	1	4	28	691	25	749
黄檗公園／西宇治公園 （体育館、プール含む）	16	48	210	448	27	749
天ヶ瀬森林公園	1	10	103	605	30	749
観光センター	1	20	129	579	20	749
茶室（対鳳庵）	1	3	79	639	27	749
総合野外活動センター （アクトバル宇治）	2	11	165	543	28	749
植物公園	5	26	394	299	25	749
産業振興センター	1	-	30	688	30	749
産業会館	1	3	97	615	33	749
保育所（一般開放時。通所を除く。）	9	6	30	665	39	749
幼稚園（一般開放時。通園を除く。）	6	3	25	676	39	749
小学校（一般開放時。通学を除く。）	19	16	79	597	38	749
中学校（一般開放時。通学を除く。）	7	9	40	652	41	749
地域子育て支援基幹センター	2	1	23	691	32	749
地域福祉センター	6	17	50	645	31	749
デイホーム	1	2	7	711	28	749
総合福祉会館	1	8	56	649	35	749
保健・消防センター（うじ安心館）	1	7	138	566	37	749
駐輪場	20	47	113	543	26	749
内職センター	-	-	1	720	28	749

利用状況

回答割合

問 5（利用状況）	週に数回 利用する	月に数回 利用する	年に数回 利用する	利用した ことがな い	無回答	合計
集会所	1.3%	6.1%	42.5%	45.8%	4.3%	100.0%
コミュニティセンター	1.1%	5.5%	26.4%	63.3%	3.7%	100.0%
ふれあいセンター	0.5%	1.7%	5.6%	88.0%	4.1%	100.0%
隣保館 （コミュニティワークうじ館、こはた館）	－	0.4%	4.3%	91.2%	4.1%	100.0%
文化会館（文化センター）	0.1%	4.7%	49.5%	42.2%	3.5%	100.0%
図書館	1.6%	15.4%	44.5%	35.6%	2.9%	100.0%
公民館	0.7%	4.5%	22.0%	70.2%	2.5%	100.0%
市民会館	－	1.3%	12.1%	82.4%	4.1%	100.0%
歴史資料館	0.3%	0.8%	15.8%	79.4%	3.7%	100.0%
源氏物語ミュージアム	0.3%	1.1%	31.6%	63.0%	4.0%	100.0%
男女共同参画支援センター （ゆめりあうじ）	0.3%	1.9%	10.1%	85.0%	2.7%	100.0%
生涯学習センター	0.3%	2.4%	19.9%	74.0%	3.5%	100.0%
青少年センター	0.1%	0.5%	3.7%	92.3%	3.3%	100.0%
黄檗公園／西宇治公園 （体育館、プール含む）	2.1%	6.4%	28.0%	59.8%	3.6%	100.0%
天ヶ瀬森林公園	0.1%	1.3%	13.8%	80.8%	4.0%	100.0%
観光センター	0.1%	2.7%	17.2%	77.3%	2.7%	100.0%
茶室（対鳳庵）	0.1%	0.4%	10.5%	85.3%	3.6%	100.0%
総合野外活動センター （アクトバル宇治）	0.3%	1.5%	22.0%	72.5%	3.7%	100.0%
植物公園	0.7%	3.5%	52.6%	39.9%	3.3%	100.0%
産業振興センター	0.1%	－	4.0%	91.9%	4.0%	100.0%
産業会館	0.1%	0.4%	13.0%	82.1%	4.4%	100.0%
保育所（一般開放時。通所を除く。）	1.2%	0.8%	4.0%	88.8%	5.2%	100.0%
幼稚園（一般開放時。通園を除く。）	0.8%	0.4%	3.3%	90.3%	5.2%	100.0%
小学校（一般開放時。通学を除く。）	2.5%	2.1%	10.5%	79.7%	5.1%	100.0%
中学校（一般開放時。通学を除く。）	0.9%	1.2%	5.3%	87.0%	5.5%	100.0%
地域子育て支援基幹センター	0.3%	0.1%	3.1%	92.3%	4.3%	100.0%
地域福祉センター	0.8%	2.3%	6.7%	86.1%	4.1%	100.0%
デイホーム	0.1%	0.3%	0.9%	94.9%	3.7%	100.0%
総合福祉会館	0.1%	1.1%	7.5%	86.6%	4.7%	100.0%
保健・消防センター（うじ安心館）	0.1%	0.9%	18.4%	75.6%	4.9%	100.0%
駐輪場	2.7%	6.3%	15.1%	72.5%	3.5%	100.0%
内職センター	－	－	0.1%	96.1%	3.7%	100.0%

利用状況



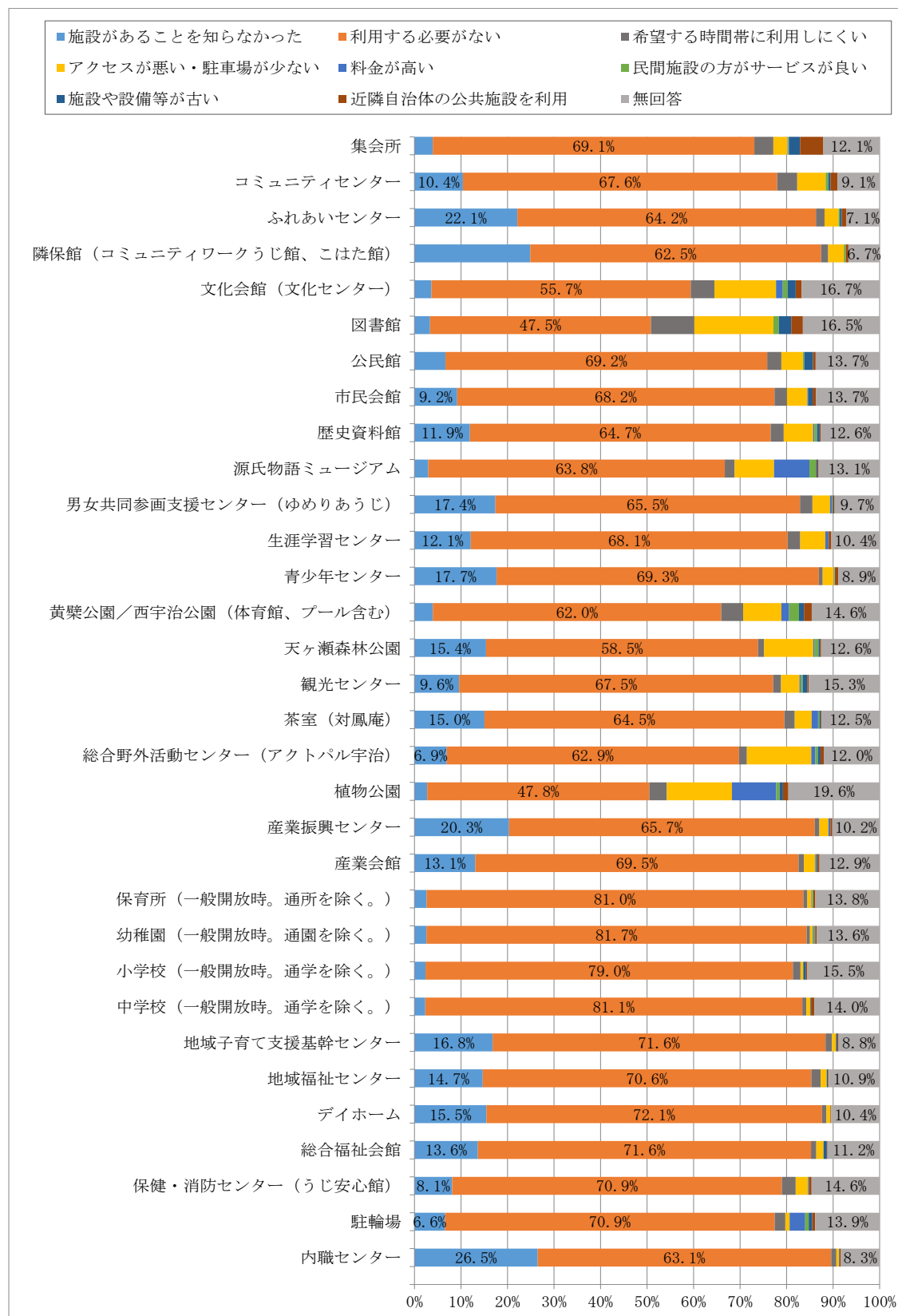
利用しない理由

問5（利用しない理由）	回答数									合計
	施設があることを知らなかった	利用する必要がある	希望する時間帯に利用しにくい	アクセスが悪い・駐車場が少ない	料金が 高い	民間施設の方がサービスが良い	施設や設備等が古い	近隣自治体の公共施設を利用	無回答	
集会所	26	457	27	20	1	1	16	33	80	661
	(3.9%)	(69.1%)	(4.1%)	(3.0%)	(0.2%)	(0.2%)	(2.4%)	(5.0%)	(12.1%)	(100.0%)
コミュニティセンター	70	454	29	41	－	4	3	10	61	672
	(10.4%)	(67.6%)	(4.3%)	(6.1%)	－	(0.6%)	(0.4%)	(1.5%)	(9.1%)	(100.0%)
ふれあいセンター	155	450	13	21	－	2	3	7	50	701
	(22.1%)	(64.2%)	(1.9%)	(3.0%)	－	(0.3%)	(0.4%)	(1.0%)	(7.1%)	(100.0%)
隣保館（コミュニティワークうじ館、こはた館）	178	447	11	24	－	3	－	4	48	715
	(24.9%)	(62.5%)	(1.5%)	(3.4%)	－	(0.4%)	－	(0.6%)	(6.7%)	(100.0%)
文化会館（文化センター）	25	383	35	91	10	7	12	9	115	687
	(3.6%)	(55.7%)	(5.1%)	(13.2%)	(1.5%)	(1.0%)	(1.7%)	(1.3%)	(16.7%)	(100.0%)
図書館	20	285	56	102	－	7	16	15	99	600
	(3.3%)	(47.5%)	(9.3%)	(17.0%)	－	(1.2%)	(2.7%)	(2.5%)	(16.5%)	(100.0%)
公民館	46	478	21	32	－	2	13	4	95	691
	(6.7%)	(69.2%)	(3.0%)	(4.6%)	－	(0.3%)	(1.9%)	(0.6%)	(13.7%)	(100.0%)
市民会館	65	483	19	31	1	－	7	5	97	708
	(9.2%)	(68.2%)	(2.7%)	(4.4%)	(0.1%)	－	(1.0%)	(0.7%)	(13.7%)	(100.0%)
歴史資料館	85	461	20	45	2	4	4	2	90	713
	(11.9%)	(64.7%)	(2.8%)	(6.3%)	(0.3%)	(0.6%)	(0.6%)	(0.3%)	(12.6%)	(100.0%)
源氏物語ミュージアム	21	452	15	60	54	10	2	2	93	709
	(3.0%)	(63.8%)	(2.1%)	(8.5%)	(7.6%)	(1.4%)	(0.3%)	(0.3%)	(13.1%)	(100.0%)
男女共同参画支援センター（ゆめりあうじ）	124	467	19	27	3	1	1	2	69	713
	(17.4%)	(65.5%)	(2.7%)	(3.8%)	(0.4%)	(0.1%)	(0.1%)	(0.3%)	(9.7%)	(100.0%)
生涯学習センター	85	479	19	38	4	－	1	4	73	703
	(12.1%)	(68.1%)	(2.7%)	(5.4%)	(0.6%)	－	(0.1%)	(0.6%)	(10.4%)	(100.0%)
青少年センター	127	498	6	17	1	1	－	5	64	719
	(17.7%)	(69.3%)	(0.8%)	(2.4%)	(0.1%)	(0.1%)	－	(0.7%)	(8.9%)	(100.0%)
黄檗公園／西宇治公園（体育館、プール含む）	26	408	31	54	11	14	7	11	96	658
	(4.0%)	(62.0%)	(4.7%)	(8.2%)	(1.7%)	(2.1%)	(1.1%)	(1.7%)	(14.6%)	(100.0%)
天ヶ瀬森林公園	109	414	9	75	2	6	2	2	89	708
	(15.4%)	(58.5%)	(1.3%)	(10.6%)	(0.3%)	(0.8%)	(0.3%)	(0.3%)	(12.6%)	(100.0%)
観光センター	68	478	12	28	2	3	7	2	108	708
	(9.6%)	(67.5%)	(1.7%)	(4.0%)	(0.3%)	(0.4%)	(1.0%)	(0.3%)	(15.3%)	(100.0%)
茶室（対鳳庵）	108	463	16	26	10	2	2	1	90	718
	(15.0%)	(64.5%)	(2.2%)	(3.6%)	(1.4%)	(0.3%)	(0.3%)	(0.1%)	(12.5%)	(100.0%)
総合野外活動センター（アクトバル宇治）	49	445	12	98	6	4	4	5	85	708
	(6.9%)	(62.9%)	(1.7%)	(13.8%)	(0.8%)	(0.6%)	(0.6%)	(0.7%)	(12.0%)	(100.0%)

利用しない理由

問5（利用しない理由）	回答数									合計
	施設があることを知らなかった	利用する必要がある	希望する時間帯に利用しにくい	アクセスが悪い・駐車場が少ない	料金が 高い	民間施設の方がサービスが良い	施設や設備等が古い	近隣自治体の公共施設を利用	無回答	
植物公園	19	331	26	97	66	5	5	8	136	693
	(2.7%)	(47.8%)	(3.8%)	(14.0%)	(9.5%)	(0.7%)	(0.7%)	(1.2%)	(19.6%)	(100.0%)
産業振興センター	146	472	7	14	3	－	－	3	73	718
	(20.3%)	(65.7%)	(1.0%)	(1.9%)	(0.4%)	－	－	(0.4%)	(10.2%)	(100.0%)
産業会館	93	495	8	17	1	1	2	3	92	712
	(13.1%)	(69.5%)	(1.1%)	(2.4%)	(0.1%)	(0.1%)	(0.3%)	(0.4%)	(12.9%)	(100.0%)
保育所（一般開放時。通所を除く。）	18	563	6	6	1	2	－	3	96	695
	(2.6%)	(81.0%)	(0.9%)	(0.9%)	(0.1%)	(0.3%)	－	(0.4%)	(13.8%)	(100.0%)
幼稚園（一般開放時。通園を除く。）	18	573	5	4	1	2	1	2	95	701
	(2.6%)	(81.7%)	(0.7%)	(0.6%)	(0.1%)	(0.3%)	(0.1%)	(0.3%)	(13.6%)	(100.0%)
小学校（一般開放時。通学を除く。）	16	534	11	4	－	－	4	2	105	676
	(2.4%)	(79.0%)	(1.6%)	(0.6%)	－	－	(0.6%)	(0.3%)	(15.5%)	(100.0%)
中学校（一般開放時。通学を除く。）	16	561	6	6	－	－	1	5	97	692
	(2.3%)	(81.1%)	(0.9%)	(0.9%)	－	－	(0.1%)	(0.7%)	(14.0%)	(100.0%)
地域子育て支援基幹センター	120	511	10	6	－	－	2	2	63	714
	(16.8%)	(71.6%)	(1.4%)	(0.8%)	－	－	(0.3%)	(0.3%)	(8.8%)	(100.0%)
地域福祉センター	102	491	14	9	－	－	2	1	76	695
	(14.7%)	(70.6%)	(2.0%)	(1.3%)	－	－	(0.3%)	(0.1%)	(10.9%)	(100.0%)
デイホーム	111	518	7	6	－	－	－	1	75	718
	(15.5%)	(72.1%)	(1.0%)	(0.8%)	－	－	－	(0.1%)	(10.4%)	(100.0%)
総合福祉会館	96	505	8	11	－	－	5	1	79	705
	(13.6%)	(71.6%)	(1.1%)	(1.6%)	－	－	(0.7%)	(0.1%)	(11.2%)	(100.0%)
保健・消防センター（うじ安心館）	57	499	21	18	－	1	1	4	103	704
	(8.1%)	(70.9%)	(3.0%)	(2.6%)	－	(0.1%)	(0.1%)	(0.6%)	(14.6%)	(100.0%)
駐輪場	43	465	15	6	22	5	5	4	91	656
	(6.6%)	(70.9%)	(2.3%)	(0.9%)	(3.4%)	(0.8%)	(0.8%)	(0.6%)	(13.9%)	(100.0%)
内職センター	191	455	8	4	1	－	－	2	60	721
	(26.5%)	(63.1%)	(1.1%)	(0.6%)	(0.1%)	－	－	(0.3%)	(8.3%)	(100.0%)

利用しない理由



問6. 問5の利用状況に関わらず、あなたが生活の中で、「重要だと思う（必要がある）」市の公共施設を選んでください。（当てはまるもの全てに○印を付けてください。）別紙（施設概要一覧）をご覧くださいながらご回答ください。

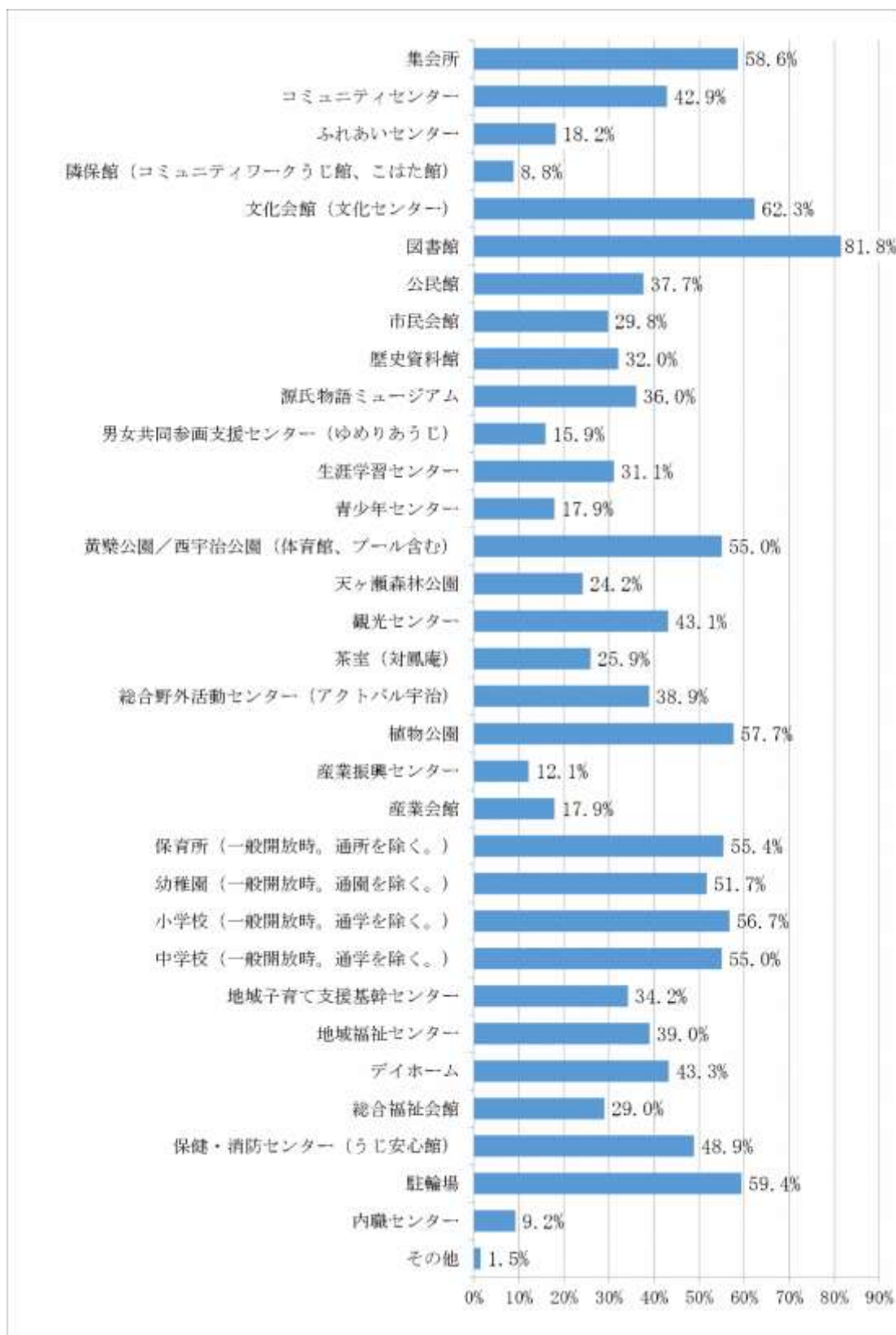
利用状況に関わらず重要だと思う（必要がある）公共施設について、「図書館」が最も高く81.8%の方が「重要だと思う」意見となり、次いで「文化会館（文化センター）」62.3%、「駐輪場」59.4%、「集会所」58.6%の順となっています。

一方で、「隣保館（コミュニティワークうじ館、こはた館）」、「内職センター」、「産業振興センター」、「男女共同参画支援センター（ゆめりあうじ）」は「重要だと思う」割合の低い施設となっています。（なお、「その他」は除いています。）

今後、「重要だと思う」割合の低い施設については、施設の場所や設置目的等について市民への周知に努める必要があります。

また、利用状況等の回答とあわせて、その施設のあり方についても検討が必要となります。

(単位：件)		
問 6	回答数	回答割合
集会所	439	58.6%
コミュニティセンター	321	42.9%
ふれあいセンター	136	18.2%
隣保館（コミュニティワークうじ館、こはた館）	66	8.8%
文化会館（文化センター）	467	62.3%
図書館	613	81.8%
公民館	282	37.7%
市民会館	223	29.8%
歴史資料館	240	32.0%
源氏物語ミュージアム	270	36.0%
男女共同参画支援センター（ゆめりあうじ）	119	15.9%
生涯学習センター	233	31.1%
青少年センター	134	17.9%
黄檗公園／西宇治公園（体育館、プール含む）	412	55.0%
天ヶ瀬森林公園	181	24.2%
観光センター	323	43.1%
茶室（対鳳庵）	194	25.9%
総合野外活動センター（アクトパル宇治）	291	38.9%
植物公園	432	57.7%
産業振興センター	91	12.1%
産業会館	134	17.9%
保育所（一般開放時。通所を除く。）	415	55.4%
幼稚園（一般開放時。通園を除く。）	387	51.7%
小学校（一般開放時。通学を除く。）	425	56.7%
中学校（一般開放時。通学を除く。）	412	55.0%
地域子育て支援基幹センター	256	34.2%
地域福祉センター	292	39.0%
デイホーム	324	43.3%
総合福祉会館	217	29.0%
保健・消防センター（うじ安心館）	366	48.9%
駐輪場	445	59.4%
内職センター	69	9.2%
その他	11	1.5%



(注) その他は、駐車場、公園、斎場、貸農園など

(3) 自由意見

問7. そのほか、市の公共施設全体に関するご意見があればお聞かせください。

(各施設へのご意見についてもこちらでお聞かせください。)

自由意見の主な回答内容は、公共施設全体に関するもの、個別施設に関するもの、市政全般に関するものでした。

主な自由意見は以下のとおりです。明らかな誤字は回答者の意図が変わらない範囲で修正をしています。また、類似した意見については集約をしています。

公共施設全体に係る主な意見は以下のとおりです。

① 公共施設全体に係る意見

施設の統廃合について以下のような意見あり

- ムダで、やや不透明な施設も含め多すぎると思った。この様なアンケートを重視し活用して率先して行動し、より良い町づくりをして欲しいと願います。
- 少子高齢化が絶対的な時代になるので、施設の数も不要になるはずです。要らないものは取り壊し、又は、使えるものは改修して、違う目的に使う等、財政を節約して下さい。市民の財産でしょうけれど、大多数の施設は使ったことがありません。
- 費用対効果に表せない施設類について廃止は困難ではあるが、人口減少傾向の今は現状にマッチした施策検討は必要と考える。第三者委員会等を設置して十分なる議論を待ちたい。
- 機能が重複している所は統廃合してコスト削減をしてください。
- 今回のアンケートで初めて知った公共施設が多かったです。所在地も近隣でも分からない所もありますし、どういう活動もされているのかも知らない施設が多かったのも自分自身驚きです。この先を見据えてムダをなくし皆さんの税金を有効に活用いただけたらと思います。将来ある子供達のために、宇治市の発展のために。
- 利用の少ない施設は縮小、廃止を積極的にするべきである。廃止が無理であれば、一つの施設にまとめて売却すべきである。
- 市の施設で活用が少ない施設は減らし、他の（少ない施設）と統合すれば良い。
- 少子高齢化、人口減少に伴い、老朽化した利用頻度の少ないものについて、勇気を出して廃止すべきである。又、財政負担が大きい赤字施設も考えるべきである。経済の上昇や税収の伸びはもう期待できない時代であり、勇気を持った判断がいるのではないかな。
- 財政が厳しいならば複数の機能をひとつの建物にまとめるのはありだと思います。
- 全般的には市民の利用頻度の低いものは統合縮小。高いものはより便宜性を高める（増やす・拡充する）方向性が必要なのでは。
- 市の公共施設を減築して、駐車駐輪スペースを広げて欲しい。自転車・バイクが通り易い道路にして欲しい。
- 働く女性が増える中、保育所、幼稚園の充実は早急に図るべきだと思います。また図書館

の本が少ない。施設が少なくアクセスが不便なため、施設の増加を希望します。一方、似たような目的の施設はどんどん統合し維持管理費・人件費の削減を図るべきと感じます。宇治市が更なる魅力的な自治体となるよう公共施設の変革を期待します。

- 公共施設なので、特定の人だけが利用して恩恵を受けるのではなく、より多くの市民が気軽に利用できる施設であって欲しいと思います。財政状況に応じて必要な統合、縮小をして欲しいですが、子育て中の私としては、子育て中の人にやさしい環境を整えて欲しいと思います。後、施設の利用料を引き上げる（もしくは有料化）は最後の手段であるべきだと思います。
- 少子高齢化に伴い優先すべき施設を充実させ施設を改修すべきであると思う。観光も今後充実させていくべきだと思う。集会所や公民館は地域に提供、管理を移管し不要な施設は削減すべきである。
- 厳しい財政状況を踏まえ、全体として公共施設は縮小・廃止や民営化を進めるべき。どの施設を縮小・廃止するかは維持コスト（人件費を含む）、利用状況、その他政策的必要性等を総合的に検討する必要があるが問3の質問では回答しづらい。縮小・廃止する場合は、市民の理解を得られるよう丁寧な説明を行う必要がある。
- どの施設も使用されて必要性はあると思いますが、似たような内容をひとつの施設にまとめてはどうかと思います。
- お金が足らなくなることが必至なのであれば、いいものを一つ建てるのが一番だと思う。青少年センターやら指導センターもまとめることは可能だと思うし、図書館にしても（借りたい本が別の図書館にあると言われても、もういいやとなる）一つの方が、どこに行くか迷わなくて済むと思う。コンパクトにまとめて、作るのであれば、歴史的景観も考えて作っていくと宇治らしさを演出できていいのではないか・・・？（平等院周辺のみが宇治市にしか見えないから）（作るのであれば長年使えるように、ケチらずいいものを作る）
- 各施設は目的によって使用率は変わる（年齢・性別・観光）ので、使用率が低くても必要と感じる。ただ、類似施設については統合等するのが望ましい。市営住宅等は本当に必要な人を優先にすべき。
- 何でも施設を作れば良いというものではなく、必要性を良く考えて欲しい。特定の者のみが利用するようなもの、逆に言えば広く多数の市民が利用しない(できない)ものは、原則不要であり、行政のムダだと考えます。多数の市民のニーズにきめ細かく答えて対応していくことは、物理的に無理な訳で、そう考えると前述のとおり広くニーズがあるもののみに行政サービスを投下すべき。「個のニーズ」よりも「全体のニーズ」を重視して欲しい。「個のニーズ」は、各人が私費で対応すべき部分である。
- 公共施設が散在しすぎ。一ヶ所に集約する。バス等で行きやすくする。公園は公園らしく緑あふれる所にして欲しい。野球場等はなくして良い。年寄りが簡単に動ける広場があると嬉しい。

- 施設内容を見ていると同じような建物が名前をかえてあるだけの様に思える。統合できるものはして空いた敷地建物は民間に売るなりしてこれからの老人増加にそなえて老人ホームやデイサービス等の福祉施設を増やすべき。現時点で申請してもなかなか入れない様なので。
- 少子高齢化が進みますが、子育て支援等、将来を見据えた対策を行っていただきたいので、それを踏まえて、今回の施設見直しを行っていただきたい(単に「利用者が少ないから減らす」というのではなく)。ただ今回、財政の厳しさもわかったので、上記を考慮しての必要性の少ない施設への投資を減らすことは大切だと考えます。
- 改めて宇治市の公共施設を見ていかに利用していない施設があるかを知りました。年齢や生活実態により異なることは当然のことと思います。問5,6については、無責任な回答になっていないか心配です(利用していない施設が多いため)。ただし、財政状況を考えると、歴史的に役割を終えた施設、対象者や目的に沿っての施設の統廃合は進めるべきと考えます。利用者の視点からもわかりやすくすべきかと思います。また、公共施設は自然災害時の避難所にもなることから安全面に配慮した建て替えも必要です。宇治市域の地域実情に対応した取組をお願いいたします。
- できる限り縮小・統合していくべき。高齢者でなく子供に関するとところに投資すべき。かけるところには集中して投資した方がよいと考えます。あまねく平等にというのは無理になってきています。富山市などスモールシティを目指している自治体を手本に計画立案されては如何かと思います。
- 多額の利用料を必要としない公共施設は市民にとって気軽に集える大切な場であると考えます。ですが、使用頻度の著しく低い施設や統合化する事でより利用しやすくなるのなら、コスト削減のためにも減らす決断はありだと思います。ただ地域に愛されている施設もあるかと思うので、新しい施設に豪華な設備や内装をする予算を地域の古い施設が利用しやすくなるよう壁紙を変えたりトイレを新しくするなど、住民に優しい予算の使い方をお願いしたいです。
- 今現在子育てをしていないが、将来のことを考えると子育て支援を充実させてほしいと思う。六地藏周辺はあまり宇治市の施設がなく図書館などにも行きにくい立地なので、宇治市の公共施設を頻繁には利用していない。ただ、宇治市の持つ程良い歴史の街とささやかな京都らしさはとても好きなので、宇治市が観光も含めてもう少し活気があればと思っている。福祉に関わる施設はできるだけ減らしてほしくないと思うが、最初に書いた通り、ニーズと現状から1つずつの施設を見直してもらえたらと思う。
- 幼稚園や学校の学習に問題が出なければ、市民が図書室や空き教室・グラウンドを利用するなどして、コミュニティセンター等で行っている活動をするとうい。公共施設数を減らしたり、他の施設をまとめるなどして維持費を減らしていくことが必要と感じました。アクセスが悪くなるので、循環バスが必要になるが、病院やスーパーなどにも停車すれば買い物が不便な人も助かるし、民間の資金も得られる。

- 使用頻度の少ないものをまとめ全体として減らし職員も効率的に配備する。
- 主婦ですが、内職センターなどの名前は初めて知りました。もっとその存在を前に出されて、その案内を出されたりすれば、内職に対しての疑問・もしくはあっせんなどの問合せも多いと思います。又、似たような業務、もちろん職員の方は違う内容だと言われるかもしれませんが、市民から見れば似ている業務はカテゴリ毎に統一（整理）すべきではないでしょうか？もしくは建物をひとつに統一されるなどして頂ければ、その人件費や光熱費などは少なくなると思います。（源氏物語ミュージアム・観光案内センターもしくは市歴史資料館との一体化）。せっかくのいい内容のものも、ただ存在するだけで無駄なお金（税金）がかかってもったいないです。合理的に運営し、有効に提供してもらいたいです。
- ひとつの市だけではなく近隣の市町村とのコラボが必要では。私はアンケートの中で利用する必要が無いが多いですが会社定年前の職場のメンバーとの交流も多く又は施設利用も多くその結果利用する必要がないとなりました。今後、後期高齢者に近づいていくに従い利用することが出てくると思います。
- 費用が高額であれば良いサービスにできると思いますが、人口推移や流出もあるでしょうし、必要な部分に費用をかけるべきだと思います。以前、移動図書館等があったように思います。市庁舎が立派な建物でするので、近隣の施設を統合できるものがあれば統合を考えていただければいかがでしょうか。又、市営住宅が本当にそれだけの個数が必要でしょうか。民間とどのような違いがあるのか、本当に市が担わなければならないのか、市民全体でその住宅を支えなければならないのか、疑問に思います。市に売却などの土地があるのであれば、産業、工場、会社等、誘致で多くの会社に来ていただくのもよいと思います。

■ 施設へのアクセスについて以下のような意見あり

- 駐車場が少ない。駐輪場が少ない。自動車道路の整備をして欲しい（宇治川沿い、一般道路）
- 高齢者が公共機関等施設を利用する場合、もう少し補助があっても良いと思う。
- 多くの施設は今回のアンケートで初めて知ったものが多数ある。もっと施設を周知させることが必要かと思われる。私自身知っていたら訪れてみたい、使ってみたい施設も幾つかあった。しかし、今まで全くその存在を知らず訪れなかった施設もあった。やはり鉄道の駅近くに施設は建てて欲しい。公共機関がバスだけだと訪れるのがどうしても億劫になってしまう。
- 各施設への必要性については大きな疑念はないが、以下の二点について再考を求めたい。
①各施設の公共交通によるアクセスが悪すぎるか全く考慮されておらず、特に交通弱者への配慮が無さ過ぎる。この点は各施設の利用率の低下に直結するはずなのに、宇治市は鉄道バスといった公共交通との連携や整備を全く考えていないように見える。相手が私企業だからと考えているのであれば、猛省を促したい。今後、施設の集約統合を進めるのであれば、それ自体には異論は無いが、せめて公共交通へのアクセス性の良い場所を優先的に

残すか、施設の配置に配慮した公共交通網を再整備してほしい。それが公共交通の維持、交通弱者への福祉にも繋がるはずである。②各施設間の連携が為されていない。されているとしても目立たない。例として歴史資料館を挙げる。歴史資料館の学術活動及び企画展示内容は自治体として十二分に誇れるものであり、維持発展を切に願うものであるが、資料館へのアクセスが悪すぎることで、源氏物語ミュージアムや平等院等の他の博物館との連携が全く為されていないように見え、故に著しく知名度が低く、有効に活用されていないように見える。あまりにも勿体無い。太閤堤整備についても同様に、他の施設との連携が全く配慮されていないように見える。特に観光センターとの関係性について今一度の精査を望む。

- 公共施設がほとんど自宅からのアクセスが悪い。図書館など山手が多いので利用しにくい。
- 転居して1年ですので宇治の施設がよくわかりません。住み始めてすぐ感じたことですが、1. 道路事情が大変悪く、どこに行くのも大変。2. 全体的に活気のない財政が厳しい町かもと。3. 施設の老朽化が目につきました。4. 小規模の施設が多数点在している。インフラの整備ができれば、施設もまとめる事ができ、公共バスの不足分はコミュニティバスを走らせることで、高齢者の足の確保もしやすくなると思いますが。
- 文化センターは駅から近い場所に移転させるべきだ。高齢社会になるのだから、交通の便利な場所にしないと利用者は増えない。それと、どの公共施設も駐車場があって欲しい。車社会になった今日において、駐車場が無い施設は利用しづらい。人口が減少し、働く世代も減れば、税収も減収するのだから、公共施設を利用した利益の向上をするべきである。空いている市有地をコインパーキングにするとか、テナントビルや宿泊施設にしていくのも、いいのではないのでしょうか。特に、太陽ヶ丘を利用している人達の合宿施設や日帰り入浴施設を、太陽ヶ丘に隣接した場所に設ければ、利用客が見込めそうに思える。民間のノウハウを最大限活かせば成功すると思う。また、宇治を訪れる観光客からよく聞く内容としては、観光地なのに、駐車場が少ないということがある。平等院の裏にある駐車場に対して表側、宇治観光地の玄関口とも言うべき JR 宇治駅や京阪宇治駅側に大型バスを駐車できる駐車場が無いのは残念である。こちら側に駐車場があれば、平等院へ行く途中等に宇治橋商店街へ立ち寄る観光客も倍増するし、商店街も活気づき潤う。観光地としての利点を活かさないのはもったいない。それとも以前からある駐車場（民間）に気を使い過ぎているのではと思える。
- 西小倉地区に住んでいる者ですが、市役所をはじめ公共施設が遠くて急な坂道で不便。車、市バスがないと利用するのが少なくなる。
- 宇治市内には世界遺産の平等院や宇治上神社があり外からの観光客が多く車の停滞が多く一方通行も多い、市内に入るまでの所に公共としての駐車場の設置、現在の公民館の所に立体の数階立ての駐車場への建替え要望、又、府立宇治公園の公共トイレの増設を希望します。

■ 施設の認知度・利用度の促進について以下のような意見あり ● ほとんどの施設を知らないし使ったことが無いので、もっとイベントなど増やして広告に力を入れるべきだと思います。知らないと利用することもできない。 ● ①観光政策を積極的に進める。②保育・幼稚園の増設。③老人介護施設の充実。 ● 最近感じるようになったことは、自分が宇治観光に来た場合、物足りないだろうなという事です。もっと面白い施設があれば観光客も増えると思います。何が物足りないかと言うと、観光所を歩いていても閑散としている所があります。少なからず、京都のはんなりした部分ではないことは確かだと思います。他にはこのアンケートで初めて知った施設があり、20 年住んでいても知らないような施設はあまり必要がないのではないかと思います。 ● 一部の人だけでなく、たくさんの人に利用してもらえるように、宣伝・PR 他工夫を粘り強くするべきだと思う。利用しやすくするためにも料金・アクセス・利用時間帯・曜日・休館日を変更するなどもっと努力するべきだと思う。
■ 施設の管理運営方法について以下のような意見あり ● 公共施設の多額な費用が必要な建て替えの際は、賛同している住民などのボランティアを集うなどして、さまざまなイベントの場（例えば植物公園のイベントや産業会館のイベントなど）で募金などしてみてもどうでしょうか？ ● 将来的な人口構成と現状の人口構成とのバランスを検討して地域の状況に応じた公共整備の見通しを図るべき。特に老朽化による改修等が必要な時に費用効率を十分に検討すべき。民間のノウハウは積極的に活用、場合によっては民間に管理委託をして維持コストの捻出を図るべきと思う。現状維持するには将来的な人口増減、財政維持を考えれば無理が感じられ、地域社会に密着性の強い施設、公共サービス維持の視点から不要施設については早急に統廃合を検討すべきと思う。又、宇治市の地域産業、地域特性（観光、茶葉等）を考え各地域に見合った設備の有無を再検討し、場合によってはその地域に委託（運営管理等）し市の負担軽減を図るべき施設があるのではと思う。地域の特性は住民の動向（高齢化、開発の有無）は変化し続けるものであり地域情報の管理により効率的な施設のあり方を見直す必要がある。地域主体で今後の施設の方向性を検討し無駄を省く必要があると思う。 ● 子育て世代の住みやすい環境整備が必要。子育てママがこの町で働けるフィールドづくりが大切。この町に住み、この町で働く。市の施設は積極的に民間移管をすべし。公と民の住み分けを長期的戦略のもとに行う。民でできるものは民間に移管し、公務員・準公務員の要員をもっと削減すべきである。「歴史文化遺産」「山麓水明の環境」「食文化＝宇治茶」これ程の地域資産を持っている町は少ない。宇治市のブランド戦略をアクティビティーに実施してもらいたい。公共施設についてもメリハリのついたスクラップ＆ビルトをお願いしたい。

- 高齢化が進む中で、地域の安価で使いやすい施設は無くすべきではないと思う。集会所や施設によってはかなり料金の高い所もある。もう少し安くしてもいいのではないかと思う。老朽・耐震など早期改善をしてもらいたい。とても答えにくいアンケートでした。この結果だけで方針を決めるのはいかがかと思う。
- 市民として利用することはなくても、他府県の方や観光客が来る施設は大切だと思っています。宇治は素敵だなあとってもらえるように快適で魅力あるものであって欲しいです。ただ運営は民間のように努力・工夫をして、少しでも利益が出来るようにして欲しいです。観光客がチェックしやすいような情報発信・営業活動を。施設名が細かくて〇〇センターというのはそんなに目的を限定しないといけないのか？と感じます。行政手続きが出来て、集会やサークルも利用できるコミュニティセンターはとてありがたいです。複合的に利用できる「場」としての施設は、各地域に必要なので、地域毎のバランスを考えて既存の建物を改修して多目的使用出来るようにして欲しいです。駐輪場はわが家では全員が利用しているので、とても経営難とは思えません。しかし、終電（PM11:00 過ぎ）までに閉まってしまうので、民間の無人化駐車場の方が助かったり、安価であったりします。運営がアナログすぎるのではないのでしょうか？1/3～1/2 くらいのスペースを無人化してみるとか、民間ならいくらで出来るのか？など考えて欲しいです。
- 過去に仕事をしていなかった時期には、健康や趣味・学習目的から低料金で利用していましたが、（パートですが）仕事をしていると利用する時間がなく、ほとんど全く利用していない状況です。集会所は、なかった頃は役員宅で会議を行っていた時期もあり、それは負担になり大変なのであった方がいいと思う。財政が厳しいと大変なのは、家庭でも市でもどこでも同じだとは思うので、切り詰められるものは切り詰めるというか、そういう視点は必要だと思うが、公共の建物の場合、人が集まる場所なので、災害や地震時等の安全性にコストをかける必要はあると思う。どこが必要でどこが必要でないかの判断は難しいと思いますが、財政（市）も国も各家庭も、ある意味同じだと思うので、身の丈にあったやりくりをして財政破綻しないよう努力する必要があるのではないかと思います。
- 施設概要一覧を見て、今まで利用した事がない、知らなかった施設が多かったことに自分自身驚いた（宣伝効果が薄い）。宇治は観光者が多いが、宿泊者が少ない（京都市内に戻る）と聞きました。観光者により魅力のある誘致が必要なのでは？（見所も作り、お金を落としてもらえる施設を作る）。※住民税を多く払っている割には、整備（公用施設の）が出来てないのではと思った。
- 公民館等で特定のサークルが独占していて、利用したくてもできない人（しない人）との差があり不公平。市も財政難であるので、利用料金を高くし建物の維持費とする。地域住民が利用できるコーナー（一回 500 円必要）を大規模マンションにも義務付ける・・・古い集会所が不要になる（高齢化で畳や座蒲団より例え 500 円必要でも床暖や椅子の方が良い）。名称を付けた中途半端な大きさの建物が多すぎる。耐震に不安があると思うのでなくす方にお金をかける。交通の便利な所で市内に最低 2 か所全て民間に委託する。民間の

方が運営管理は上手。施設を利用する場合、市主催以外どのような団体個人であっても利用料金をいただく。

■ その他公共施設全般に係る意見として以下のような意見あり

- 集会所等使用頻度の多い建物から拡張されることを希望します。
- 公共施設は必要だと思います。利用者が少ない所も残して欲しい。料金はなるべく安く利用させて欲しい。
- 良くわからない施設がある一方で、利用したことのある施設も思ったより多かった。施設の整理は必要とは思いますが、利用人数だけではわからない周りの人たちのニーズなどもあるだろう。すべてリニューアルされることは財政的に難しいだろうが、地元の人たちの声を多く聞いてほしい。
- 公共施設のニーズは人それぞれ立場によって多種多様であり、その適正を検討することは、容易ではないと思います。それぞれの専門家の分析のもと、幅広い知見を持った職員が携わり、適正に検討を行い、決定を下す（実際は市長）ための職務を遂行することが必要ではないでしょうか。
- 共働きで時間がなかったり、有料でも便利な施設が増えてきたりしているので市の公共施設を利用することは、ほとんどないです。
- 老朽化対策は計画的にやって欲しい。宇治公民館は現在の位置での建て替えで早急に対応して欲しい。
- 災害時に使用・活用する施設等の最悪状況等を踏まえての点検をお願いします。
- 宇治らしさのものは必要。福祉、介護に関するものは必要。教育に関するものは必要。
- 今後の市民の高齢化を考えれば住民の集う場所は必要だと思われます。また、観光客増のためにもそれに関する施設は拡大する事が大切だと考えます。バランスを取りながら実現できる事を期待します。
- 宇治小・中一貫校の一枚だけに巨額の費用をかけ、他の学校施設や施策、例えば中学校給食など、市域全体に関わることにはお金がかけられず、不公平感があるのではないかと。公共施設では総量で捉えることも必要なのはわかるが、単純に括れるものではないので、個別にニーズ・行政の役割を考えて、慎重に行動すべき。もしこのようなアンケートで誘導されるのであれば、良くないのではないかと。全施設について、個別に評価するよう求められているが、普段使わない施設は、正直なところ評価できない。厳しい財政状況といわれるのであれば、今後着手する大規模な事業は慎重に検討すべき。例えば太閤堤公園は、今後の負担を考えると整備の必要があるのか疑問。この負担が大きいからといって、本当に必要な施設が切り捨てられないようにして欲しい。
- 宇治市は歴史ある土地なので、それを活かして地域の活性化を行って頂きたい。また、高齢化に対して高齢者の方が利用できるサービスを増やして欲しい。
- 今後、高齢化・介護問題がますます進むため、デイケア等、明るい憩いの場的な共通の問題として話していけるコミュニティ的な場所が必要になってくると思う。

個別の公共施設に係る主な意見は以下のとおりです。

②個別の公共施設に係る意見

- 公共トイレが少ない。文化会館はアクセスが悪い、駐車場も少ない。市民プール(温水)も、アクセスのよい所につくってほしい(総合施設と共有でも)。
- 小中学校のトイレをきれいにしてあげて欲しいです。
- 市役所の女子トイレが古い、汚い、狭い。もう少し改善して欲しい。
- 各所の各部署にある公衆トイレですが、外からの観光客には大きなイメージを及ぼすので環境美化・衛生面で特に力を入れてもらいたいところです。
- 先日宇治橋周辺の観光に行きました。トイレの数は多くて良かったのですが、施設が古くトイレ特有の臭いが気になり利用する気になれませんでした。観光客にとってトイレの清潔さは観光料金の入場料より重要だったりします。3ヶ所のトイレをのぞきましたがどれも臭いがひどく観光の気分がさめてしまいました。宇治橋をわたった直ぐにあるトイレはとても素敵でした。
- 私は今の所元気なので利用していない所はありますが将来的には今まで通り施設等はあれば安心だと思います。植物公園ですが我が家には庭がありませんので園に行くとほっとするのですがアクセスが悪く入園料も高く駐車料金を含めると 900 円になります。これでは宇治市民として気軽に行けません。(今はまだ車に乗っていますがバスもありません) せっかくの公園なのに料金の事を見直していただきたいです。
- 宇治植物公園は必要でしょうか。京都には京都府植物公園があります。又、料金 500 円。市民にとっては植物公園が身近に感じない所があるのでは年間 1500 円フリーカードも高い料金である。年金生活者には料金が高く太陽公園で時間をつぶす事が多い。
- 植物公園の件、毎年 1 億円以上の赤字の施設は民間に委託してその金で託児所を作ったらと思います。宇治公園(塔ノ島)について、私はよく散歩をしますが、植込みの中の雑草が大変気になっています。現在、観光客が平等院から宇治神上神社に行かれる方に大変不愉快にされたことと思います。
- 市の公共施設の営業収益を市民に解るように出してください。必要か必要でないかはそれを見なければ判断出来ません。源氏物語ミュージアムのように海外の方々が来られている今、もっと大きくすることで収益が上がるなら投資をした方が良いし先でも書いたように太閤堤のように見ても面白くないものに大きな投資をするのはまったくナンセンスです。又、日ごろ図書館など全く収益が上がらないものに収益を求めてもダメなのでそういうものにアンケートを取るのは必要だと思います。歴史資料館などは行ったことはないですが文化センターにあるのはナンセンスです。それこそ源氏物語ミュージアムと一緒にする必要があると思いますし、その方が来場者を上げることが出来ると思います。アクトパル宇治はよく利用します。ただキャンプが出来る施設ではありますが、今ほとんどオートキャンプがメインなので泊まることはありません。少し工夫をすることで大きく収益を上げることは出来ると思います。特に滋賀県などはオートキャンプを

する場所が多く十二坊やマキノなどは大きな収益を上げていますし、地元も観光で儲かっています。市も儲かる事を考えてください。

- 菟道ふれあいセンターを月に数回使用しています。建物も古く、部屋も使いにくい状況です。今、宇治公民館の建替えが検討されていますが、地理的にも不便なところと思われます。希望としては、今の菟道ふれあいセンターのところに善法のコミュニティ程度の調理等も出来る施設を建ててもらえたら大変嬉しいです。公民館を利用させていただいている者として、私の感想を言えば、施設の中は古いものは古いなりに美しく使えるように配慮されていてありがたいですが、せっかく便所を洋式にして頂いたのに、便座に保温がありません。冬に使用する場合大変勇気がいります。少しの費用で保温のものが設置出来たのに残念です。市営住宅の古い建物で、人が住んでいるのかいないのか不明のものや、長い間住民もなく、又、何か他のものに使われている様子もないので、不要のものや、今後使用しないものは早急に取り壊すなどのことを行われたい。
- 宇治公民館を利用した事がありますが、今のままでは老人には階段は無理です。途中歩いている方が足を止めハアハアと声を出されていました。出来るだけ早く公民館の改良をよろしくお願い致します。
- 総合福祉会館が大分古くなってきているので、建替えて欲しい。トイレが和式なので洋式にして欲しい。地域福祉センターが駅から遠いので、もう少し近くにあればと思う。図書館の本がもっと充実していればと思います。
- 自分にとって必要なくても、他の人にとっては重要なものもあるので、総合的に見て図書館は絶対に地域の豊かさだと思うので必要だと思う。
- 文化センターはあまり利用されていないのではないかと思いますがいかがでしょうか。企画を広く捉えてみてアクセスも問題がありますが、公共性の大切さの中でもっとセンターを使用される方法を、色々な考え方の中で重要性が必然的に出てきたら良いのではないかと思います。その重要性は文化面を充実させていく事に力を注がれていく施策が将来に向けて残っていくものと思いますが・・・。
- 集会所、コミュニティセンターは月に数回利用しています。維持管理、修理等、今まで通り市が行ってくれるように願っています。宇治文化センターは古くて設備も音響も悪いと思います。足の悪い人、車いすの人でも利用しにくい。入口までの階段、階段以外の道も作ってください。新しく建て替えるか改築してください。
- ボール遊びができる公園を増やして欲しい。
- 集会所、公民館、ふれあいセンターは、一つの施設として充実できるのではないかと思います。アクトパル宇治は活用できる施設ですが規模が広すぎではないかとも思います。
- 市役所、うじ安心館、図書館のある場所が非常に不便です。長い坂の上だったり、駅から遠かったり。小さな子供を連れて行く人、お年寄りの方が多く利用するこの施設がなぜこんなに不便な場所にあるのか。バスの本数やルートが少ないのも不満です。

- 1. 宇治公民館は古いので建て替えが必要と考える。2. 高齢化に伴い、集えるスペース、催し等を企画してはどうか？ 3. 福祉政策の充実を！ 4. 市の産業会館、福祉会館、学習センター、施設のある駐車場は催しがなくても日常的に満車になっているのは何故なのか。改善を望みます。
- 宇治のコミュニティセンターについては老朽化があり利用者も多く、場所取りは抽選のところもあります。できれば増やしてほしい。それが難しいとしても、今のコミセンは駐車場がないところがほとんど。あっても少なく駐車場の確保をお願いしたい所存です。高齢化が進むのは間違いなく、車の利用は必須であります。そのためにもお願いします。
- 公民館は、高齢化社会の中で、高齢者の社会教育・生きがい作りに大変重要な役割を果たしていると思います。
- 西小倉コミセンの会議室を利用しますが(約4時間)、遠方より来る者が自家用車での駐車場がなく、庭等を有効活用されるべき。
- 古い集会所のつくりを使いやすい様に改造を。小さな部屋は何個もない、大きな部屋1個で。フローリングや段差が少ない改造に。
- 文化センターのリハーサル室を利用させてもらっているが一時間でも3,000円の利用率は高い。集会所の管理は地域の役員がしたらいいが、建替え、修理は宇治市がしてほしい。
- 公共施設は災害時の避難場所として大事な役割を求められるので安全な建物でなくてはなりません。順番に建替えをしてはいけないと思います。東宇治図書館は駐車場を広くしてほしいです。御蔵山校区内に図書館を新設して近くにカフェも作ってほしいです。
- 図書館の開館時間を長くしてほしい。夜8時から9時位まで開いていないことには、平日に利用しようとしても仕事があって利用できない。市の公共施設の縮小・拡大・現状維持の是非以前に、私はほとんどの施設の存在を知らなかった。これは多くの市民もそうであると思う。生涯学習センター・産業会館・総合福祉会館が一体となったエリアの東側の交通量の多い道路へと歩道が通じて連絡している出入口を封鎖してほしい。歩行者が多い道なので非常に危険である。代替案として、市役所南側のあたりに大きめの駐車場を作るべきだと思う。
- 他の市町村に比べ図書館が少なく充実していない
- 図書館は図書の貸出、閲覧ができる大切な市民の憩いの場である。良書を選ぶ力量も大切で、民間に任せると劣悪な図書を置かれる可能性もあり、心配である。保育所、幼稚園、子育て支援など、子育て教育に必要なものも大切にしてもらいたい。
- ①「ゆめりあうじ」の夜間開館がいつの間になくなっていて驚きました。日曜・祝日も休みのようだし、これでは働いている人は利用できません。日中に利用できる人ばかりではないのでぜひ一考を！ ②「ふれあいセンター」を利用していましたが、予約が取

りにくく車で来館を断られたこともあって(私自身は自転車愛好家ですが)、個人宅での集まりに変えました。又、夜間のパート職員の一部の人は、態度が良くなかったです。有料化しても(1回一人100円位なら可)良いので、いっそ運営を京都市のようにNPO法人に任せたりして、感じのよい対応で予約が取りやすいようにしてほしいです。

- 小学生の子どもたちが放課後に集まって遊べる施設を大久保小学校地区にも作ってほしいです。また、その中で高齢者との関わり(例えば、遊びを教えてもらう、話を聞く、料理を教えてもらうなど)があればお互いにいいのではないかと思います。
- 交通事故が多い状況を考え、特に通学路の安全対策が必要と考えます(他の市より遅れている)。子育て支援として保育所等は充実の必要性を感じます。健康支援としてジム等の充実が必要と考えます。観光対策をするのであれば、伊勢市、鎌倉市などを参考に平等院通、あさぎり通などを魅力あるものにしていく方が良いのでは。綺麗な宿泊施設(泊まるのが魅力)が足りない。行ったこともない施設がたくさんありすぎてびっくりしました。JR常盤線沿線のように世代間で交流できる様な企画があれば市の魅力が上がる様な気がします。水害時の避難箇所の明示がまったくない。太閤堤のセンターの建設もピントがずれている気がする(昔のまま残すから風情があるのに)
- 今現在も西宇治公園体育館でジムの様な事もやっているのかどうか知らないが利用するにしてもその方法が周知徹底されておらず非常に料金等分かりにくい。もっと周知徹底させるべきだ。
- 観光センターは宇治市にとっても観光客にとっても必要。茶室(対鳳庵)はお茶の里宇治にとって必要不可欠。地域福祉センター、デイホームはこれからの高齢時代は必要。駐輪場がないといたるところに自転車を止められ通行の邪魔になるため必要。
- JR新田駐輪場、一時預け場所、なぜ屋根がないか。
- 私自身、利用することは現時点ではありませんが、子育てに関する施設、高齢者に関する施設は充実させて頂きたいと思っています。多方面から講師の方に来てもらうのもいいかと思います。
- とにかくこれだけ公共施設がある事にびっくりしています。但し、その内でも高齢者に対する施設は更に充実させる必要があります。保育所は女性の活躍の幅を広げるために、一段と充実・新設増加も必要(費用がかかっても)。但し幼稚園は民間委託を増加させ、思い切って閉鎖も検討するべきです。小中一貫校なんて必要なし。税金の無駄使い。図書館の隣にある文化ホールですが、全くといっていい程利用されてないのではと、一番赤字を出しているのではと。民営化出来ないのですか！
- 高齢化社会に伴う高齢者及び福祉に関連する施設の充実化、拡張に注力すべきと思う。待機児童の問題もあり、保育所の増設が急務と思う。
- なくなると困る人がいる施設(福祉等)は残してミュージアムや茶室などはなくてもよい(困る人がいない)ミュージアムなどはあまりおもしろくない、あってもなくても観光に影響ないと思う(トイレは必要。)男女共同参画支援センターはいらないと思う。

- 産業振興センターやベンチャー企業育成工場、産業会館などは一つか二つにまとめることはできないか。
- 黄檗公園プールやテニスコートなど親子で気軽に利用できる施設はもっと市民にアピールし、施設充実を図るべき。遠くのプールに行かなくても地元のプールで遊べて市の中で経済が回る仕組みを作っていくべきである。
- 超高齢化社会を目前とし、また独居高齢者や認知症も増加しています。民間の高齢者向けマンションや施設も増えてきています。一方、私の住む地域では子どもの数が減り、今後小学校の統合もしくは小学校校舎の多機能化、複合化を進め、福祉と教育活動の統合が一層必要なのではないかと思われます。
- JR 木幡駅の駐輪場について始発から最終の電車が通過するまでは、自由に自転車を置いたり、取り出せるようにしてほしい。
- 学校・保育所施設について、何をおいても改善して欲しい。子どもが安心して過ごしやすい施設に！トイレ・雨漏り校舎は急いで改修をして欲しい。特に民間施設（保育所）に依存せず、公営保育所の増設をして欲しい。保育所にも適正規模があるはずです。太閤堤跡公園に規模の大きすぎる予算を使わないで下さい。現在ある公共施設を市民が使いやすい様に、耐震・バリアフリー化改善で、市民の財産として大切にしたいです。
- ふれあいセンター、公民館、市民会館等どのように違うのかわからない。集会所については使用料について疑問があります。現在、体操教室で使用していますが、全く営業目的ではありませんが、約 2 時間で 700 円支払います（三室戸集会所）。南宇治コミセンでは約 2 時間の勉強会では 300 円支払います。出来るだけ負担が少なくなるよう検討して頂きたいと思います。
- なぜ西大久保小学校の近くに平盛小学校があるのか、統合すべき。

その他市政全般に係る主な意見は以下のとおりです。

③その他市政全般に係る意見

- 「お年寄り」と「働く子育て世代」この2つの世代が「住み良い」と思える行政をお願い致します。安心して老後を迎えられ安心して子供を育てながら働ける宇治市にしてください。そういう行政ができる、歳入施策をお願い致します。その間の世代で補えれば良いと思います。
- 宇治市といっても京都市の施設の方が近く市内へ足を運ぶことが少ない。女性病の検診券を一昨年と昨年頂きましたが、利用できる時間のものがなく結局行くことができませんでした。仕事帰りでも立ち寄れる時間や場所に出張所などがあればありがたいです。今は親が手続き等代わってくれているので大丈夫ですが、将来働きながら暮らしていけるか不安です。高齢者に目を向けるのは大切ですが、若者や一生懸命働いて生きている人にも目を向けて欲しいです。
- 土曜日、日曜日でも市役所を開けて欲しい。勿論、全ての課、サービスを開けておく必要はありませんが、住民票の写し（他の施設で受け取れることは承知していますが）や、書類の提出等、土日しか休みが取れない市民に利用しやすい状況を作って欲しい。最低限のサービスが利用できる時間を増やして欲しい。
- 公共サービスを再構築して欲しい。歩いて生活できる町づくりを目指すべき。交通機関の充実と宇治市内の車両総量規制を取り入れるべき。市役所周辺に核となる施設を集中させ、最小の公共サービスを提供する施設を「歩いて生活できる町」の規模に合わせて設置すべき。
- 少子化についての市の対策はどうか。それに対する施設はどうあるべきか明確化すべきではないか（人口増、住民税となるもの）。
- 今後とも市民生活に深く関係する公共施設の問題は定期的に取り上げて頂きたい。市側の方針、方向も公開出来る範囲で共に知らせて貰えれば、より具体的な対話（討論）が出来ると考えます。
- 少子化が進んでいるからこそ児童・生徒の学力・体力活動の向上に力を入れて質を高めるべき。また、向上にともない治安を改善し地域評価をあげ他地域にその情報を広げトータルの質を高めていく。そのための環境として勉強のできる図書館をつくり、塾などにかかるコストを減らす。
- 女性の就職が最重要の課題だと思います。その一環として、保健所、子育てセンター、保育園、小中学校、育成学級、給料の引き上げ等、必要だと思います。
- 高齢者の増加は60～70年前からわかっていた。50年後には減少する。利益、負担は公平に！！
- 運動公園の利用の情報が全くわかりません。もっと利用状況の情報をオープンにして頂けるとありがたいです。ご近所の方に聞いて初めて知ったという事もあったので。文化会館等もあると安心します。昔（小さい頃）文化センターで発表会に使わせて頂いた思

い出もあり、維持を頑張って頂きたいです。公共施設の利用の状況をもっとオープンにしてもっと活気ある宇治市になればいいなと思います。

- 各種の書類のためなどに市役所やコミセン等に行く事があります。その時にいつも思うことが、何もせず机に座っている人、ただうろうろしている人（そのように見える）が本当に多いなあと感じます。この10年間で人件費はわずかに減っているようですが、歳出が増えていますので、人件費だけではなくいろいろなムダを省く取り組みをお願いします。
- 宇治市が主体となって維持・運営する施設は市民の利用状況を定期的にレビューして決めていくべきと考えます。これだけ多くの施設が「できてしまった」現在は、時代の流れに沿って、要・不要を判断し限られた予算の活用を図って頂きたい。今回のアンケート調査では抽出された市民の声を聞くプロセスをとっているものの「それぞれの施設の年間利用状況」「運営に要する人員と年間コスト」などが欠落しており、宇治市がどれだけ真剣に公共施設の現状認識と今後のあり方を市民に投げかけているかわかりづらい。提案としては毎年一回市民だよりのような媒体を使って全施設の利用状況/運営コスト・人員について分かりやすい報告書にまとめて市民に提示されたいかがでしょう。多くの（施設を利用していない方々）はその活用状況について潜在的な疑問を持っているように感じます。高い税金を本当に必要な施設の改修・建替えに使うためにも、その点を見極める必要があると思います。
- 小学校・中学校で地域による人数の片寄りがあると思う。マンモス校になりすぎて子供に目が届くのか気になるところです。住宅街が増えていくのに、小学校や中学校のキャパが対応できていないのでは・・・と思うので、一時的な問題ではあると思うが対応策を考えて欲しいものです。
- 公共施設が市民にとってどんなメリットがあるかPRが重要かと思います。PRにより施設利用者が増え、①市政について知る機会が得られる。②地域活性化になる。③老若男女の世代間交流が期待される。市民が休みの日に公共施設で過ごすのが増えるようなサービスの展開を願っています。
- 住民を軸に、施設運営をすすめることが第一と考えます。宇治市の自治体としての位置づけが重要であり、働く町なのか、住む町なのか、将来に向けた判断が必要だと思います。
- 槇島町（南落合・落合など）では市役所や文化センターへの交通手段も無い。もちろん他施設を利用することも難しい。施設を維持することよりも、市民が公平に施設を利用できる手段を考えるべきだと思う。赤字路線になるからバスは運行できないというのはなく、黒字路線から延長して運行してもらうなど、京都の市バスのような考え方が必要なのではと思う。同じ市民でありながら非常に不公平感を感じる。施設の充実より公平に利用できるように考えることの方が大切だと思う。

その他（①～③以外）に係る主な意見は以下のとおりです。

④その他（①～③以外）に係る意見

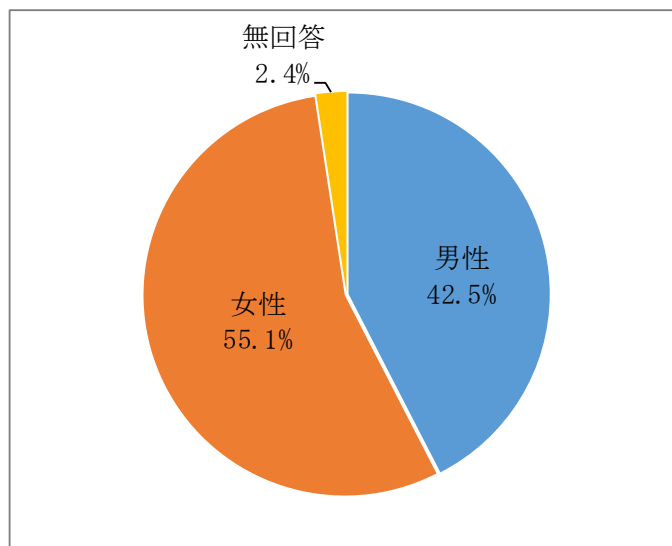
- 地方自治体も民間企業並みに残ったお金は翌年に持ち越すようにして内部留保で資金を積み立てておく。京都宇治バスはＪＲ宇治駅で快速電車が着いて、乗客が降りてくる前に発車してします。あと１分ぐらい待つようにダイヤを組んだらいかがでしょうか。京都宇治バスはサービスは最低だし電車の到着とバスの発車と時間が合っていない。
- 一度は利用した。知っていた施設が 40 施設中一度は利用した 9 箇所、知っていた 3 箇所では内容の把握も利便性等々もわからず正確な回答ができない。
- 施設概要一覧はありましたが、実際にどのようなイベント等をしているのかわかるものがあれば答えやすいと思います。
- 各公共施設があるのはいいのですが、どの施設にどれだけの人数の人が年間に利用しているのかそれが知りたかったです。
- それぞれの施設に対する必要云々を問われているが、実際のところ施設ごとの年間利用率等が見えないので本質的な回答がしづらいというのが正直な意見である。問 5 の解答欄に「過去に利用したことがある」がある方が良いのでは？又、その方が回答しやすい。
- 施設の説明が別紙であったのですが、実際その施設にどのくらいの利用者がいるのか、どのような成果等があるのかが分からないので、どの施設が必要かどうか判断するのが難しかった。
- 京阪黄檗駅近くの歩道拡張工事、車線拡張工事などに、何年もかかりすぎる。工期を短くする事が、費用の節約になる。公共施設を縮小・閉鎖する事よりも、土木工事の節約を進めるべき。太閤堤などにかかる予算こそ無駄だと思う。

(4) 回答者の属性に関する質問

問 8. あなたの性別を教えてください。

(単位:人)

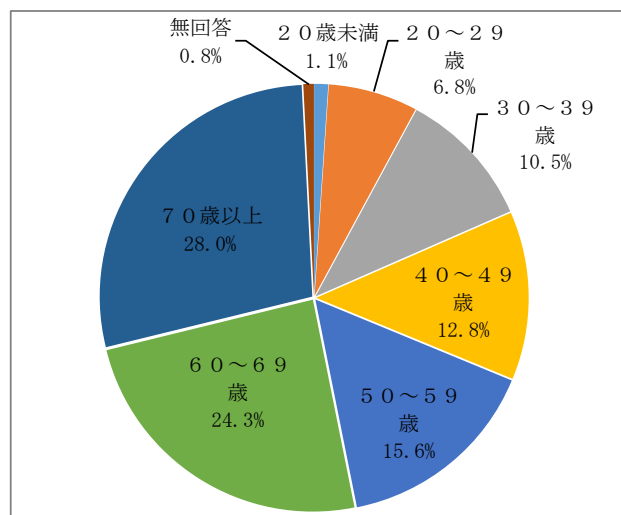
問 8	回答数	回答割合
男性	318	42.5%
女性	413	55.1%
その他	-	-
無回答	18	2.4%
合計	749	100.0%



問 9. あなたの年齢に○印を付けてください。(今年 7 月 1 日時点)

(単位:人)

問 9	回答数	回答割合
20 歳未満	8	1.1%
20 ～ 29 歳	51	6.8%
30 ～ 39 歳	79	10.5%
40 ～ 49 歳	96	12.8%
50 ～ 59 歳	117	15.6%
60 ～ 69 歳	182	24.3%
70 歳以上	210	28.0%
無回答	6	0.8%
合計	749	100.0%

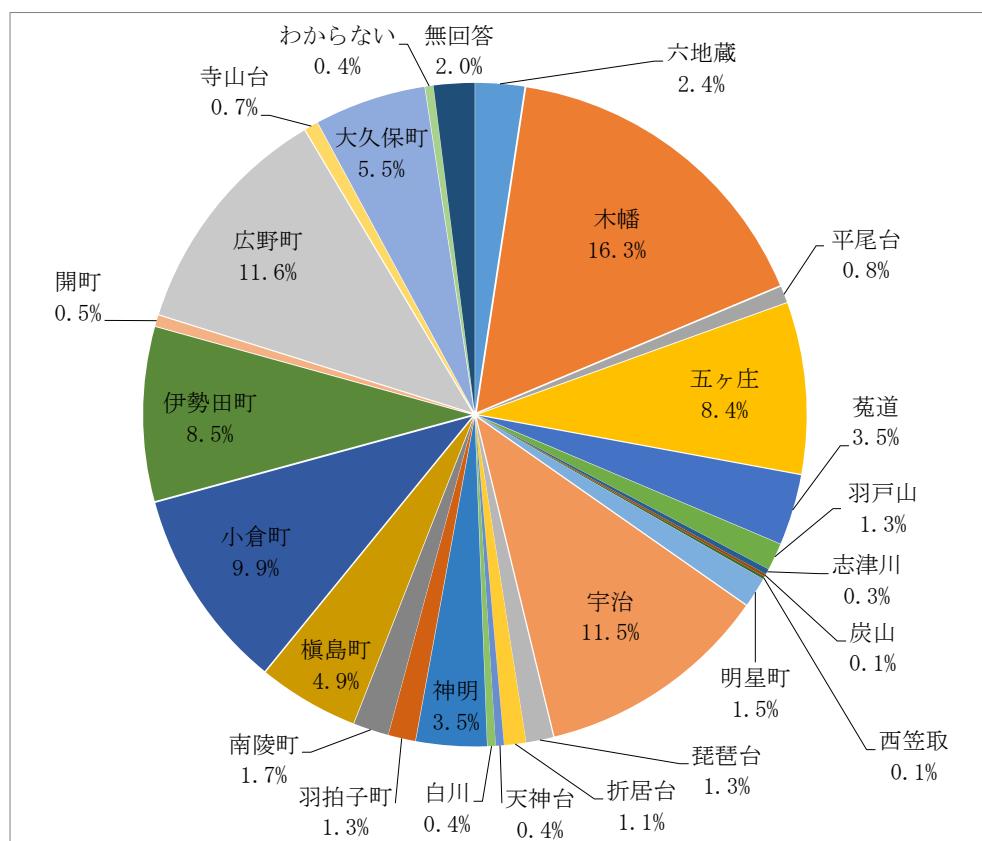


問10. あなたがお住まいの地区に○印を付けてください。

(単位:人)

問10	回答数	回答割合
六地藏	18	2.4%
木幡	122	16.3%
平尾台	6	0.8%
五ヶ庄	63	8.4%
菟道	26	3.5%
羽戸山	10	1.3%
志津川	2	0.3%
炭山	1	0.1%
二尾	-	-
池尾	-	-
東笠取	-	-
西笠取	1	0.1%
明星町	11	1.5%
宇治	86	11.5%
琵琶台	10	1.3%
折居台	8	1.1%

問10	回答数	回答割合
天神台	3	0.4%
白川	3	0.4%
神明	26	3.5%
羽拍子町	10	1.3%
南陵町	13	1.7%
槇島町	37	4.9%
小倉町	74	9.9%
伊勢田町	64	8.5%
安田町	-	-
開町	4	0.5%
広野町	87	11.6%
寺山台	5	0.7%
大久保町	41	5.5%
わからない	3	0.4%
無回答	15	2.0%
合計	749	100.0%

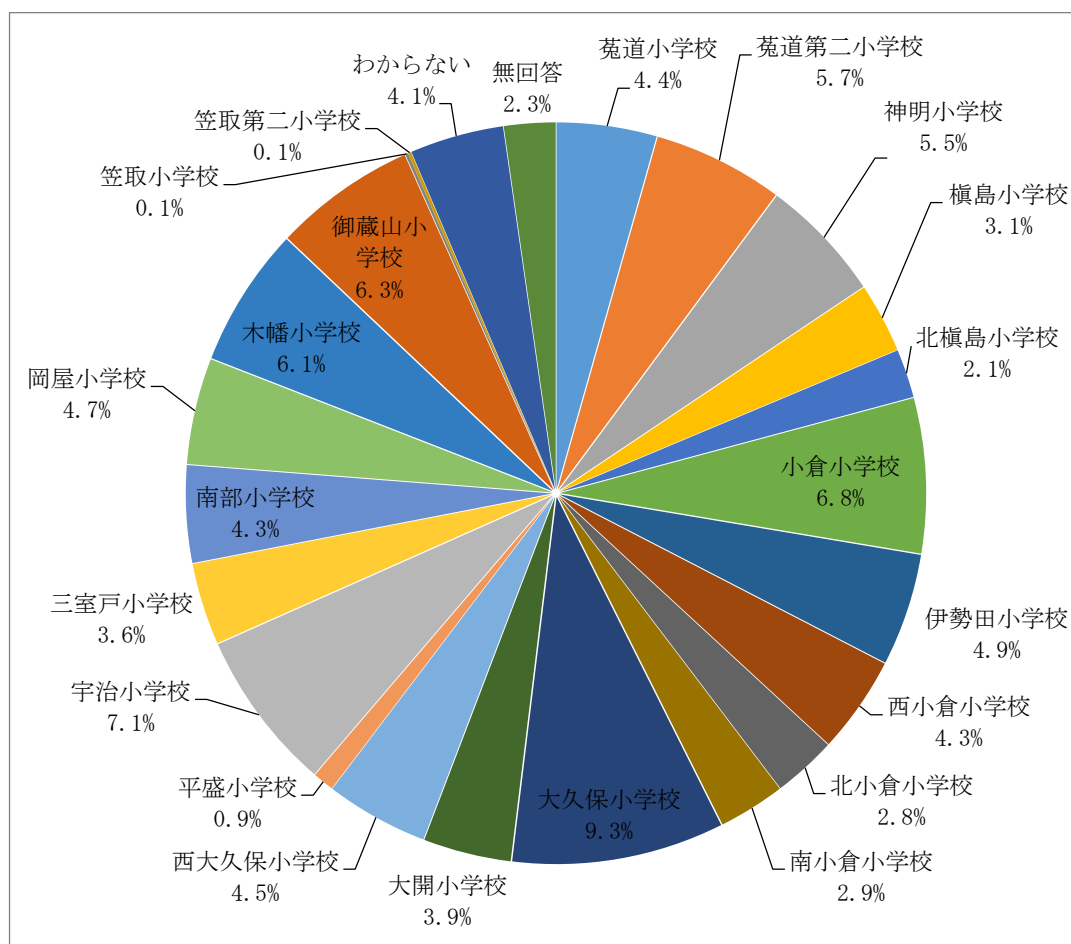


問 11. あなたがお住まいの小学校区に○印を付けてください。

(単位:人)

問11	回答数	回答割合
菟道小学校	33	4.4%
菟道第二小学校	43	5.7%
神明小学校	41	5.5%
榎島小学校	23	3.1%
北榎島小学校	16	2.1%
小倉小学校	51	6.8%
伊勢田小学校	37	4.9%
西小倉小学校	32	4.3%
北小倉小学校	21	2.8%
南小倉小学校	22	2.9%
大久保小学校	70	9.3%
大開小学校	29	3.9%
西大久保小学校	34	4.5%

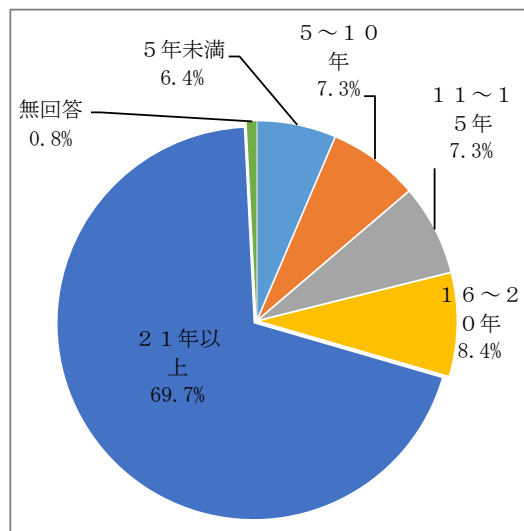
問11	回答数	回答割合
平盛小学校	7	0.9%
宇治小学校	53	7.1%
三室戸小学校	27	3.6%
南部小学校	32	4.3%
岡屋小学校	35	4.7%
木幡小学校	46	6.1%
御蔵山小学校	47	6.3%
笠取小学校	1	0.1%
笠取第二小学校	1	0.1%
わからない	31	4.1%
無回答	17	2.3%
合計	749	100.0%



問 12. あなたは宇治市にお住まいになって何年になりますか。○印を付けてください。

(単位:人)

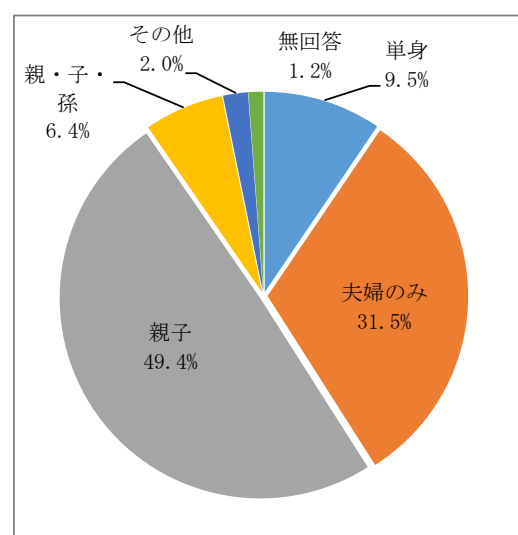
問12	回答数	回答割合
5 年未満	48	6.4%
5 ～ 1 0 年	55	7.3%
1 1 ～ 1 5 年	55	7.3%
1 6 ～ 2 0 年	63	8.4%
2 1 年以上	522	69.7%
無回答	6	0.8%
合計	749	100.0%



問 13. あなたの家族構成はどれにあたりますか。○印を付けてください。

(単位:人)

問13	回答数	回答割合
単身	71	9.5%
夫婦のみ	236	31.5%
親子	370	49.4%
親・子・孫	48	6.4%
その他	15	2.0%
無回答	9	1.2%
合計	749	100.0%



宇治市公共施設に関する市民アンケート調査

ご協力のお願い

日頃から本市市政の推進につきましては、格別のご協力・ご理解を賜り、厚くお礼申し上げます。

現在、本市では、施設の利用状況や市内人口の地域バランスも変化している中で、公共施設の配置場所が適正であるのか、今の時代に求められる施設はどのようなものなのか等、将来のまちづくりを見据え、子どもや孫の世代に胸を張って引き継げる公共施設のあり方を考えていく必要があります。

また、公共施設の老朽化、少子高齢社会の進展、厳しい財政状況等を踏まえ、地域の実状にふさわしい、公共サービスのあり方も考えていく必要があり、「宇治市公共施設等総合管理計画」を策定することとしております。

公共施設は、市民の皆様の財産です。公共施設をこれからどうしていくかについては、市民の皆様と行政が一緒になって、知恵を出し合い、考えていくことが大切です。そこで、市民の皆様のご認識や考えを率直にお聞きするアンケート調査を実施することといたしました。

この調査は、平成28年6月20日現在、住民基本台帳に登録されている18歳以上の方を対象に無作為に3,000名を選ばせていただき、ご回答をお願いしているものです。無記名でご回答いただくものであり、お答えいただいた内容は全て統計的に処理され、お答えいただいた個人が特定されることはありません。また、この調査以外の目的に使用することはありません。

つきましては、お忙しいところ大変恐縮ですが、本調査の趣旨をご理解の上、ご協力いただきますようお願い申し上げます。

平成28年7月

宇治市長 山 本 正

【アンケート記入方法とお願い】

対 象 者：あて名となっているご本人のお考えについてお答えください。

記入方法：回答は、番号に○印を付けてご回答ください。（ ）内には、必要に応じて具体的な内容をご記入ください。

お 願 い：ご記入が終わりましたアンケートは、同封の返信用封筒に入れ、無記名のまま切手を貼らずに7月15日（金）までに郵便ポストに投函してください。
記入方法や質問内容でわからないことなどありましたら、下記の問合せ先までご連絡ください。

【問い合わせ先】

宇治市 政策経営部 行政経営課

電 話：0774-21-1584(直通) ファックス：0774-20-8778

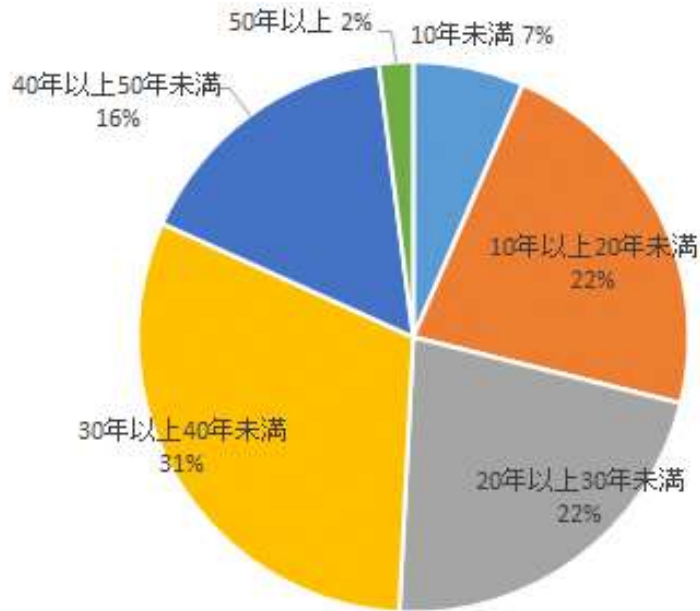
メー ル：gyoseikeieika@city.uji.kyoto.jp

宇治市の公共施設の現状と課題

●公共施設の老朽化

宇治市の公共施設は、現在、**約5割が築30年以上経過**しています。今後、一斉に老朽化した施設の改修・建替え時期を迎えることとなり、**将来の維持管理コストが増大**すると予測されます。

【公共施設（建築物） 整備からの経過年数の状況】

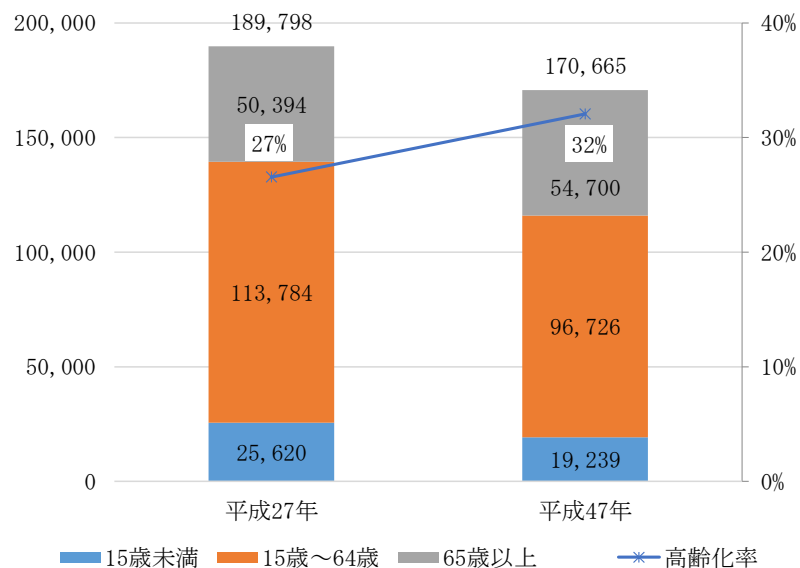


●人口減少・少子高齢社会の進展

宇治市の**平成47年の人口は17万1千人**、**高齢化率は約32%**になると予測され、**市民に必要な公共施設の質と量が変化**していくことが考えられますので、これからの公共施設のあり方を考えていく必要があります。

(人)

【人口の推移】

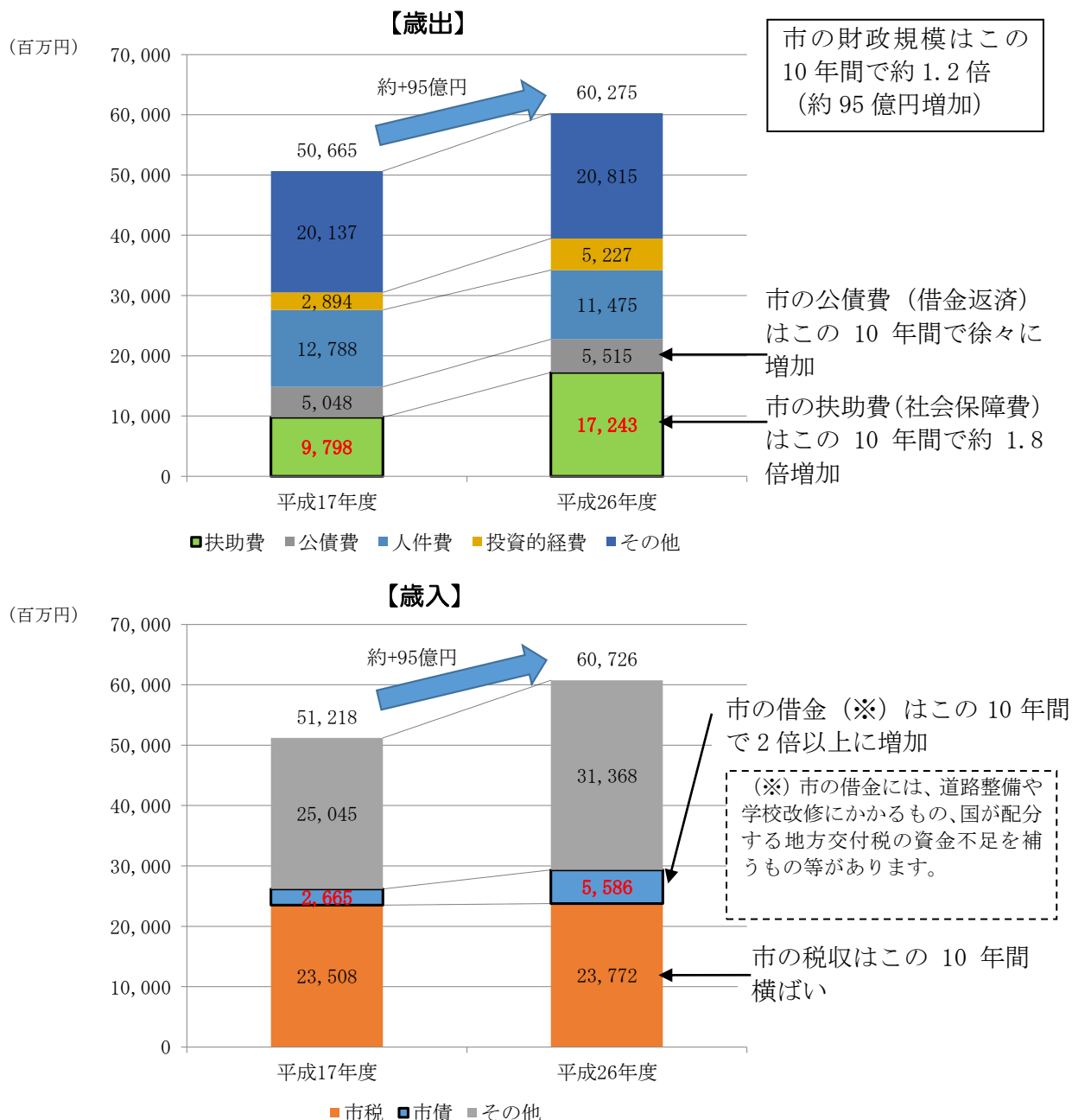


※平成27年：10月1日現在の人口 平成47年：第5次総合計画の人口推計

●財政の状況

市の財政規模は、歳出では、扶助費（社会保障費）や公債費（借金返済）の増加などにより、この間大きく膨らんでいます。一方で、歳入においては、市税収入が横ばいで推移しているなど、市の財政は厳しい状況であり、市債（借金）も大きく増加しています。

今後も、高齢化率の上昇等による扶助費（社会保障費）がさらに増加する中で、生産年齢人口（15～64 歳）の減少により大幅な歳入増も見込めず、公共施設の老朽化に伴う将来の維持管理コストの増大も踏まえると、財政状況は一層厳しくなることが見込まれ、**現在の公共施設すべてを維持・更新していくことは困難**であると考えられます。



出所：宇治市普通会計決算概要（平成26年度）

将来にわたって、適切な公共サービスの提供と安定した財政運営を両立させるために…

公共施設マネジメント（保有する施設の最適な維持管理・有効活用）に取り組むことが必要

※時代のニーズに適した施設に再整備し、魅力あるまちづくりを目指す

I 公共施設の現状認識とあり方について、お伺いします。

問 1. あなたは「宇治市の公共施設の現状と課題」を読まれて、どの程度関心を持ちましたか。
最も近いものに○印を付けてください。

項目	関心を持った	どちらかといえば関心を持った	どちらかといえば関心は持たなかった	関心は持たなかった	わからない
公共施設の老朽化	1	2	3	4	5
人口減少・少子高齢社会の進展	1	2	3	4	5
財政の状況	1	2	3	4	5

問 2. 将来のまちづくりも見据えて、今後の公共施設の総量について、あなたの考え方に最も近いものを一つ選んでください。また、選んだ理由もあればご記入ください。

1. 厳しい財政状況等を踏まえ、公共施設の総量を減らすべきである。
(理由：)
2. 現状の公共施設の総量を維持し続けるべきである。
(理由：)
3. 公共施設はまだ不足しており、公共施設の総量は増やすべきである。
(理由：)
4. わからない・意見なし
5. その他
()

問3. あなたが考える今後の公共施設の方向性を、以下の施設ごとに○印を付けてください。

別紙（施設概要一覧）をご覧くださいながらご回答ください。

施設\今後の方向性	施設数	総量や配置の適正化について					施設があることを知らない
		減らす （規模 の縮小、 廃止）	移転する、他の 施設に まとめる	現状 維持	増やす （規模 の拡大、 新設）	わからない	
集会所	132	1	2	3	4	5	6
コミュニティーセンター	4	1	2	3	4	5	6
ふれあいセンター	3	1	2	3	4	5	6
隣保館（コミュニティワーク うじ館、こはた館）	2	1	2	3	4	5	6
文化会館（文化センター）	1	1	2	3	4	5	6
図書館	3	1	2	3	4	5	6
公民館	5	1	2	3	4	5	6
市民会館	1	1	2	3	4	5	6
歴史資料館	1	1	2	3	4	5	6
源氏物語ミュージアム	1	1	2	3	4	5	6
男女共同参画支援センター （ゆめりあうじ）	1	1	2	3	4	5	6
青少年指導センター	1	1	2	3	4	5	6
生涯学習センター	1	1	2	3	4	5	6
青少年センター	3	1	2	3	4	5	6
黄檗公園／西宇治公園 （体育館、プール含む）	2	1	2	3	4	5	6
天ヶ瀬森林公園	1	1	2	3	4	5	6
観光センター	1	1	2	3	4	5	6
観光案内所	2	1	2	3	4	5	6
茶室（対鳳庵）	1	1	2	3	4	5	6
観光トイレ	5	1	2	3	4	5	6
総合野外活動センター （アクトパル宇治）	1	1	2	3	4	5	6
植物公園	1	1	2	3	4	5	6
産業振興センター	1	1	2	3	4	5	6
ベンチャー企業育成工場	1	1	2	3	4	5	6
産業会館	1	1	2	3	4	5	6
保育所	7	1	2	3	4	5	6
幼稚園	4	1	2	3	4	5	6
小学校	21	1	2	3	4	5	6
中学校	9	1	2	3	4	5	6

施設\今後の方向性	施設数	総量や配置の適正化について					施設があることを知らない
		減らす (規模の縮小、 廃止)	移転する、他の 施設にまとめる	現状維持	増やす (規模の拡大、 新設)	わからない	
小中一貫校	1	1	2	3	4	5	6
育成学級（専用施設）	11	1	2	3	4	5	6
地域子育て支援基幹センター	1	1	2	3	4	5	6
地域福祉センター	6	1	2	3	4	5	6
デイホーム	2	1	2	3	4	5	6
総合福祉会館	1	1	2	3	4	5	6
市庁舎	1	1	2	3	4	5	6
保健・消防センター （うじ安心館）	1	1	2	3	4	5	6
消防署	5	1	2	3	4	5	6
市営住宅	12	1	2	3	4	5	6
駐輪場	13	1	2	3	4	5	6
斎場	1	1	2	3	4	5	6
墓地公園	1	1	2	3	4	5	6
農業共同作業所	1	1	2	3	4	5	6
内職センター	1	1	2	3	4	5	6

問 4. あなたは、今後の公共施設の整備や施設の管理・運営などの手法についてどのように考えますか。(A～L の考え方について、それぞれ 1 つずつに○印を付けてください)

方策\考え	実施すべき	積極的に実施すべき	どちらかといえば実施すべきではない	どちらかといえば実施すべきではない	わからない
A あまり利用されていない公共施設は廃止又は縮小する。	1	2	3	4	5
B 利用者が少ない施設は費用をかけてでも、施設サービスを充実させる。	1	2	3	4	5
C 機能が類似した施設は統合する。※1	1	2	3	4	5
D 公共施設の機能の複合化や多機能化の手法を活用する。※2	1	2	3	4	5
E 地域活動に密着した施設は、地域が所有し、地域で維持管理などの運営を行う。	1	2	3	4	5
F 施設によっては、建て替えや管理運営に民間のノウハウや資金を活用する。	1	2	3	4	5
G 現在の公共施設を計画的に改修するなどして、できるだけ長い間使用する。	1	2	3	4	5
H コストを削減するために、運営内容や運営時間などのサービス水準を引き下げる。	1	2	3	4	5
I 今後、公共施設の建て替えなどに多額の費用が必要になるときに備え、計画的に基金（貯金）を蓄える。	1	2	3	4	5
J 利用していない土地や施設を売却、賃借して収入を得る。	1	2	3	4	5
K 公共施設の有料化を行う。（使用料の引き上げを含む）	1	2	3	4	5
L 施設を更新する場合は、施設用途やニーズの変化に柔軟に対応できるものとする。	1	2	3	4	5

※1 「統合」では、例えば役割（機能）の似た複数の施設を一つにすることが考えられます。

※2 「機能の複合化・多機能化」とは、例えば図書館とコミュニティーセンター、子育て支援施設など複数の機能を一つの建物にまとめるような手法をいいます。

II 公共施設の利用状況と重要性について、お伺いします。

問 5. あなたの公共施設の利用状況についてお聞かせください。施設ごとに○印を付けてください。別紙（施設概要一覧）をご覧くださいながらご回答ください。

【施設を利用しない理由】※3、4に○印を付けた場合は、その理由を表中の①～⑧から選んで全てに○
 ①施設があることを知らなかった ②利用する必要がある ③希望する時間帯に利用しにくい
 ④アクセスが悪い・駐車場が少ない ⑤料金が安い ⑥民間施設の方がサービスが良い
 ⑦施設や設備等が古い ⑧近隣自治体の公共施設を利用

施設\利用状況	利 用 す る 回 数	利 用 す る 回 数	利 用 す る 回 数	利 用 し な い	3、4に○印を付けた場合は、その理由を上表①～⑧から選んで、全て○印を付けてください。							
					①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
【例】集会所	1	2	3	4			○				○	
集会所	1	2	3	4								
コミュニティーセンター	1	2	3	4								
ふれあいセンター	1	2	3	4								
隣保館（コミュニティワーク うじ館、こはた館）	1	2	3	4								
文化会館（文化センター）	1	2	3	4								
図書館	1	2	3	4								
公民館	1	2	3	4								
市民会館	1	2	3	4								
歴史資料館	1	2	3	4								
源氏物語ミュージアム	1	2	3	4								
男女共同参画支援センター （ゆめりあうじ）	1	2	3	4								
生涯学習センター	1	2	3	4								
青少年センター	1	2	3	4								
黄檗公園／西宇治公園 （体育館、プール含む）	1	2	3	4								
天ヶ瀬森林公園	1	2	3	4								
観光センター	1	2	3	4								
茶室（対鳳庵）	1	2	3	4								
総合野外活動センター （アクトパル宇治）	1	2	3	4								
植物公園	1	2	3	4								
産業振興センター	1	2	3	4								
産業会館	1	2	3	4								
保育所（一般開放時。通所を除く。）	1	2	3	4								
幼稚園（一般開放時。通園を除く。）	1	2	3	4								
小学校（一般開放時。通学を除く。）	1	2	3	4								
中学校（一般開放時。通学を除く。）	1	2	3	4								

施設\利用状況	利用する週に数回	利用する月に数回	利用する年に数回	利用したことがない	3、4に○印を付けた場合は、その理由を8頁の表①～⑧から選んで、全て○印を付けてください。							
					①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
【例】集会所	1	2	3	4			○				○	
地域子育て支援基幹センター	1	2	3	4								
地域福祉センター	1	2	3	4								
デイホーム	1	2	3	4								
総合福祉会館	1	2	3	4								
保健・消防センター（うじ安心館）	1	2	3	4								
駐輪場	1	2	3	4								
内職センター	1	2	3	4								

問6. 問5の利用状況に関わらず、あなたが生活の中で、「重要だと思う（必要がある）」市の公共施設を選んでください。（当てはまるもの全てに○印を付けてください。）

別紙（施設概要一覧）をご覧くださいながらご回答ください。

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| 1. 集会所 | 18. 総合野外活動センター（アクトパル宇治） |
| 2. コミュニティーセンター | 19. 植物公園 |
| 3. ふれあいセンター | 20. 産業振興センター |
| 4. 隣保館（コミュニティワークうじ館、こはた館） | 21. 産業会館 |
| 5. 文化会館（文化センター） | 22. 保育所（一般開放時。通所を除く。） |
| 6. 図書館 | 23. 幼稚園（一般開放時。通園を除く。） |
| 7. 公民館 | 24. 小学校（一般開放時。通学を除く。） |
| 8. 市民会館 | 25. 中学校（一般開放時。通学を除く。） |
| 9. 歴史資料館 | 26. 地域子育て支援基幹センター |
| 10. 源氏物語ミュージアム | 27. 地域福祉センター |
| 11. 男女共同参画支援センター（ゆめりあうじ） | 28. デイホーム |
| 12. 生涯学習センター | 29. 総合福祉会館 |
| 13. 青少年センター | 30. 保健・消防センター（うじ安心館） |
| 14. 黄檗公園／西宇治公園（体育館、プール含む） | 31. 駐輪場 |
| 15. 天ヶ瀬森林公園 | 32. 内職センター |
| 16. 観光センター | 33. その他（ ） |
| 17. 茶室（対鳳庵） | |

※「重要だと思う」施設について、その理由や、個別の施設に特にご意見がある場合は、問7の自由意見欄にご記入ください。

III 自由意見

問 7. そのほか、市の公共施設全体に関するご意見があればお聞かせください。

(各施設へのご意見についてもこちらでお聞かせください。)

[illegible]

IV 最後にあなたご自身のことについてお伺いします。

問 8. あなたの性別を教えてください。

性別	()
----	-----

※性同一性障害などの方たちの人権問題を認識していますが、この調査では男女の意識や行動の違いを把握する必要があるためにお伺いしています。

問 9. あなたの年齢に○印を付けてください。(今年7月1日時点)

1. 20歳未満	2. 20～29歳	3. 30～39歳
4. 40～49歳	5. 50～59歳	6. 60～69歳
7. 70歳以上		

問 10. あなたがお住まいの地区に○印を付けてください。

1. 六地藏	2. 木幡	3. 平尾台	4. 五ヶ庄	5. 菟道
6. 羽戸山	7. 志津川	8. 炭山	9. 二尾	10. 池尾
11. 東笠取	12. 西笠取	13. 明星町	14. 宇治	15. 琵琶台
16. 折居台	17. 天神台	18. 白川	19. 神明	20. 羽拍子町
21. 南陵町	22. 榎島町	23. 小倉町	24. 伊勢田町	25. 安田町
26. 開町	27. 広野町	28. 寺山台	29. 大久保町	
30. わからない→お住まいの地区名()				

問 11. あなたがお住まいの小学校区に○印を付けてください。

1. 菟道小学校	2. 菟道第二小学校	3. 神明小学校
4. 榎島小学校	5. 北榎島小学校	6. 小倉小学校
7. 伊勢田小学校	8. 西小倉小学校	9. 北小倉小学校
10. 南小倉小学校	11. 大久保小学校	12. 大開小学校
13. 西大久保小学校	14. 平盛小学校	15. 宇治小学校
16. 三室戸小学校	17. 南部小学校	18. 岡屋小学校
19. 木幡小学校	20. 御蔵山小学校	21. 笠取小学校
22. 笠取第二小学校		
23. わからない→お住まいの地区名()		

問 12. あなたは宇治市にお住まいになって何年になりますか。○印を付けてください。

1. 5年未満	2. 5～10年	3. 11～15年	4. 16～20年
5. 21年以上			

問 13. あなたの家族構成はどれにあたりますか。○印を付けてください。

1. 単身	2. 夫婦のみ	3. 親子	4. 親・子・孫	5. その他:()
-------	---------	-------	----------	------------

以上でアンケートは終了です。アンケートにご協力、ありがとうございました。

**宇治市公共施設に関する市民アンケート調査
クロス集計結果**

平成 28 年 8 月

宇治市

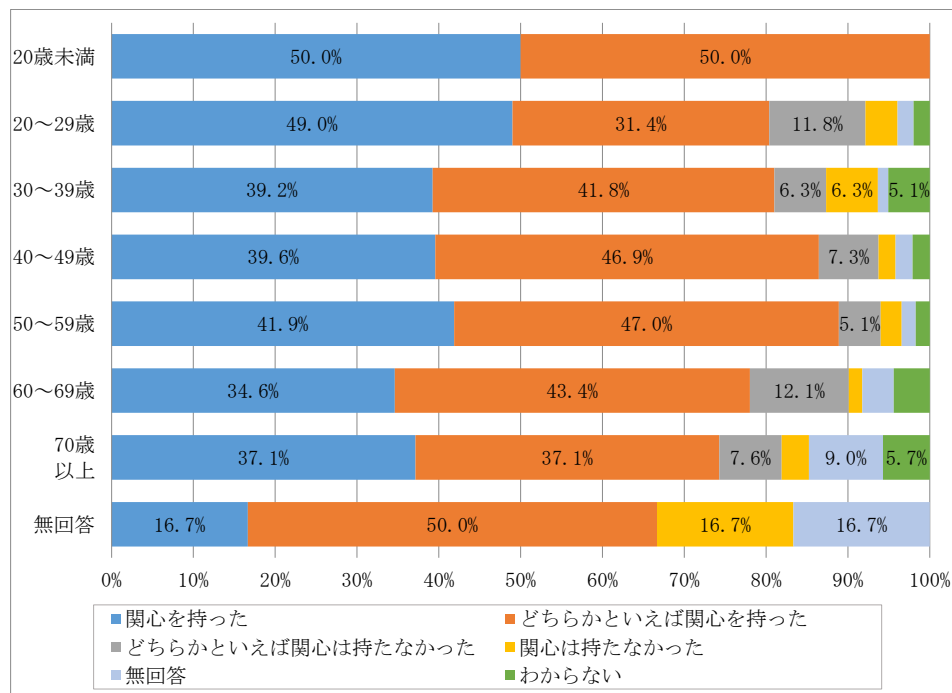
(1) 公共施設の現状認識とあり方に関する質問

問1. あなたは「宇治市の公共施設の現状と課題」を読まれて、どの程度関心を持ちましたか。最も近いものに○印を付けてください。

公共施設の老朽化について年齢別では各年代で見ても、「関心を持っている」¹と回答の方が70%を超えており、年齢間での大差も見られませんでした。

(単位：人)

問1（公共施設の老朽化・年齢）	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	合計
関心を持った	4 (50.0%)	25 (49.0%)	31 (39.2%)	38 (39.6%)	49 (41.9%)	63 (34.6%)	78 (37.1%)	1 (16.7%)	289 (38.6%)
どちらかといえば関心を持った	4 (50.0%)	16 (31.4%)	33 (41.8%)	45 (46.9%)	55 (47.0%)	79 (43.4%)	78 (37.1%)	3 (50.0%)	313 (41.8%)
どちらかといえば関心は持たなかった	—	6 (11.8%)	5 (6.3%)	7 (7.3%)	6 (5.1%)	22 (12.1%)	16 (7.6%)	—	62 (8.3%)
関心は持たなかった	—	2 (3.9%)	5 (6.3%)	2 (2.1%)	3 (2.6%)	3 (1.6%)	7 (3.3%)	1 (16.7%)	23 (3.1%)
わからない	—	1 (2.0%)	4 (5.1%)	2 (2.1%)	2 (1.7%)	8 (4.4%)	12 (5.7%)	—	29 (3.9%)
無回答	—	1 (2.0%)	1 (1.3%)	2 (2.1%)	2 (1.7%)	7 (3.8%)	19 (9.0%)	1 (16.7%)	33 (4.4%)
合計	8 (100.0%)	51 (100.0%)	79 (100.0%)	96 (100.0%)	117 (100.0%)	182 (100.0%)	210 (100.0%)	6 (100.0%)	749 (100.0%)

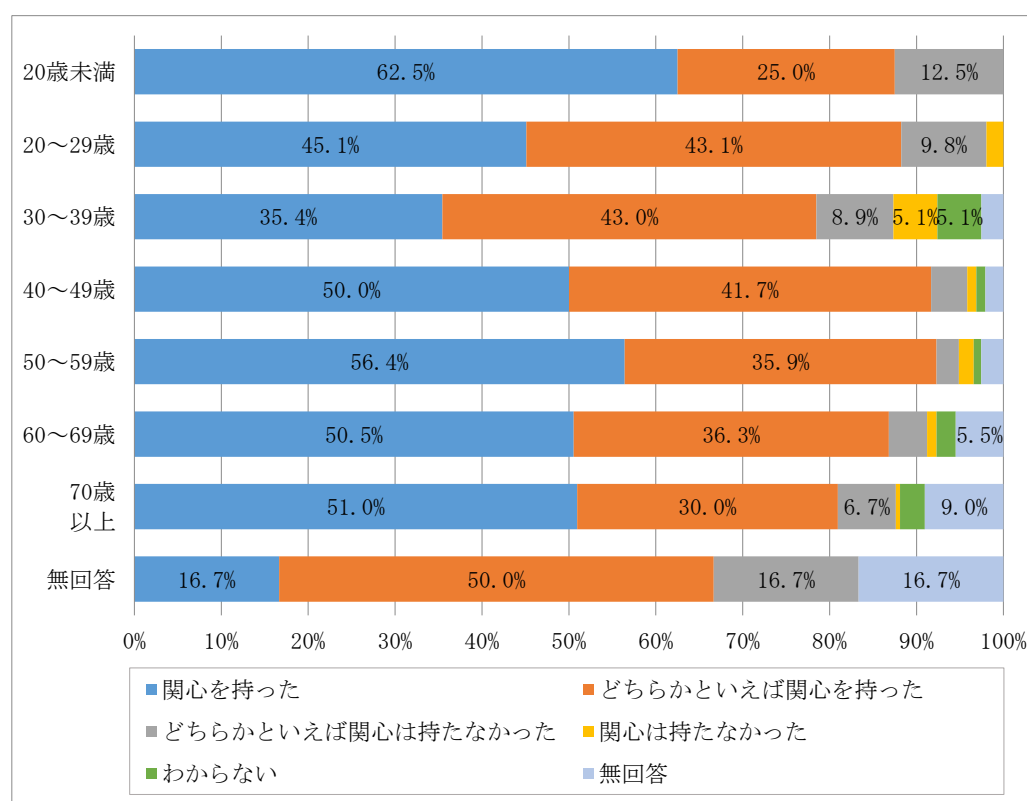


¹ 「関心を持った」、「どちらかといえば関心を持った」の合計としています。

人口減少・少子高齢化社会の進展について年齢別では各年代で見ても、「関心を持っている」¹と回答した方が75%を超えており、年齢間での大差も見られませんでした。

(単位：人)

問1（人口減少・少子高齢化社会の進展・年齢）	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	合計
関心を持った	5 (62.5%)	23 (45.1%)	28 (35.4%)	48 (50.0%)	66 (56.4%)	92 (50.5%)	107 (51.0%)	1 (16.7%)	370 (49.4%)
どちらかといえば関心を持った	2 (25.0%)	22 (43.1%)	34 (43.0%)	40 (41.7%)	42 (35.9%)	66 (36.3%)	63 (30.0%)	3 (50.0%)	272 (36.3%)
どちらかといえば関心は持たなかった	1 (12.5%)	5 (9.8%)	7 (8.9%)	4 (4.2%)	3 (2.6%)	8 (4.4%)	14 (6.7%)	1 (16.7%)	43 (5.7%)
関心は持たなかった	— —	1 (2.0%)	4 (5.1%)	1 (1.0%)	2 (1.7%)	2 (1.1%)	1 (0.5%)	— —	11 (1.5%)
わからない	— —	— —	4 (5.1%)	1 (1.0%)	1 (0.9%)	4 (2.2%)	6 (2.9%)	— —	16 (2.1%)
無回答	— —	— —	2 (2.5%)	2 (2.1%)	3 (2.6%)	10 (5.5%)	19 (9.0%)	1 (16.7%)	37 (4.9%)
合計	8 (100.0%)	51 (100.0%)	79 (100.0%)	96 (100.0%)	117 (100.0%)	182 (100.0%)	210 (100.0%)	6 (100.0%)	749 (100.0%)

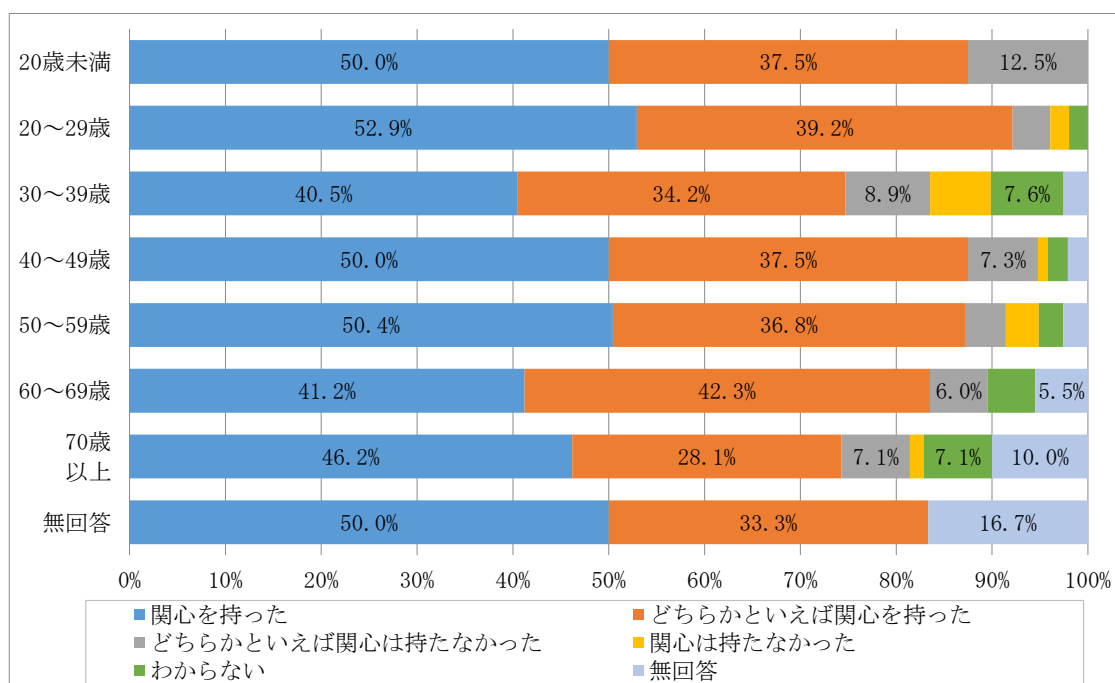


¹ 「関心を持った」、「どちらかといえば関心を持った」の合計としています。

財政の状況について年齢別では各年代で見ても、「関心を持っている」¹と回答した方が70%を超えており、年齢間での大差も見られませんでした。

(単位：人)

問1 (財政の状況・年齢)	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	合計
関心を持った	4 (50.0%)	27 (52.9%)	32 (40.5%)	48 (50.0%)	59 (50.4%)	75 (41.2%)	97 (46.2%)	3 (50.0%)	345 (46.1%)
どちらかといえば関心を持った	3 (37.5%)	20 (39.2%)	27 (34.2%)	36 (37.5%)	43 (36.8%)	77 (42.3%)	59 (28.1%)	2 (33.3%)	267 (35.6%)
どちらかといえば関心は持たなかった	1 (12.5%)	2 (3.9%)	7 (8.9%)	7 (7.3%)	5 (4.3%)	11 (6.0%)	15 (7.1%)	—	48 (6.4%)
関心は持たなかった	—	1 (2.0%)	5 (6.3%)	1 (1.0%)	4 (3.4%)	—	3 (1.4%)	—	14 (1.9%)
わからない	—	1 (2.0%)	6 (7.6%)	2 (2.1%)	3 (2.6%)	9 (4.9%)	15 (7.1%)	—	36 (4.8%)
無回答	—	—	2 (2.5%)	2 (2.1%)	3 (2.6%)	10 (5.5%)	21 (10.0%)	1 (16.7%)	39 (5.2%)
合計	8 (100.0%)	51 (100.0%)	79 (100.0%)	96 (100.0%)	117 (100.0%)	182 (100.0%)	210 (100.0%)	6 (100.0%)	749 (100.0%)



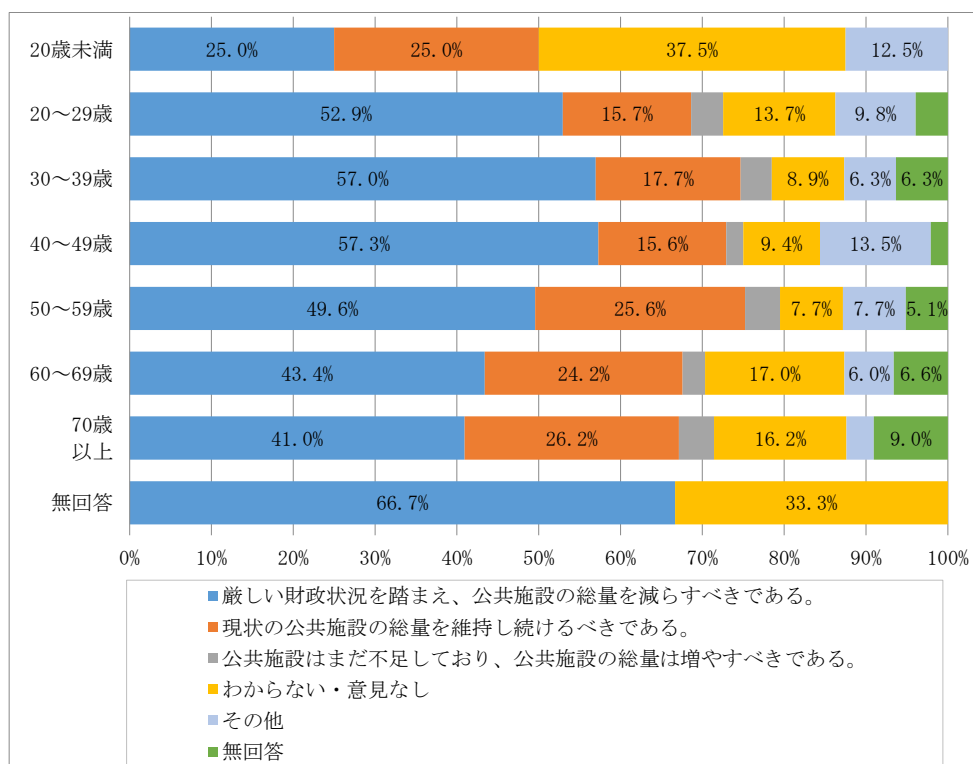
¹ 「関心を持った」、「どちらかといえば関心を持った」の合計としています。

問2. 将来のまちづくりも見据えて、今後の公共施設の総量について、あなたの考え方に最も近いものを一つ選んでください。また、選んだ理由もあればご記入ください。

年齢別では、20歳未満を除いた年代において、減らすべきであるとの意見が多数となっています。また、年代が上がるにつれて、維持し続けるべきであるとの意見が多くなっています。

(単位:人)

問2 (年齢)	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	合計
厳しい財政状況を踏まえ、公共施設の総量を減らすべきである。	2 (25.0%)	27 (52.9%)	45 (57.0%)	55 (57.3%)	58 (49.6%)	79 (43.4%)	86 (41.0%)	4 (66.7%)	356 (47.5%)
現状の公共施設の総量を維持し続けるべきである。	2 (25.0%)	8 (15.7%)	14 (17.7%)	15 (15.6%)	30 (25.6%)	44 (24.2%)	55 (26.2%)	— (—)	168 (22.4%)
公共施設はまだ不足しており、公共施設の総量は増やすべきである。	— (—)	2 (3.9%)	3 (3.8%)	2 (2.1%)	5 (4.3%)	5 (2.7%)	9 (4.3%)	— (—)	26 (3.5%)
わからない・意見なし	3 (37.5%)	7 (13.7%)	7 (8.9%)	9 (9.4%)	9 (7.7%)	31 (17.0%)	34 (16.2%)	2 (33.3%)	102 (13.6%)
その他	1 (12.5%)	5 (9.8%)	5 (6.3%)	13 (13.5%)	9 (7.7%)	11 (6.0%)	7 (3.3%)	— (—)	51 (6.8%)
無回答	— (—)	2 (3.9%)	5 (6.3%)	2 (2.1%)	6 (5.1%)	12 (6.6%)	19 (9.0%)	— (—)	46 (6.1%)
合計	8 (100.0%)	51 (100.0%)	79 (100.0%)	96 (100.0%)	117 (100.0%)	182 (100.0%)	210 (100.0%)	6 (100.0%)	749 (100.0%)



問3. あなたが考える今後の公共施設の方向性を、以下の施設ごとに○印を付けてください。別紙（施設概要一覧）をご覧くださいながらご回答ください。

施設を「利用する」¹と回答された方の考える公共施設の方向性の割合については、多くの施設で「現状維持」が最も高くなっておりませんが、デイホームについては「増やす方向」が最も高くなっています。

また、「利用したことがない」と回答された方の公共施設の方向性の割合については、多くの施設で「現状維持」が最も高くなっておりませんが、「集会所」「隣保館（コミュニティワークうじ館、こはた館）」「青少年センター」については「減らす方向」²が最も高くなっています。

なお、地区別で見ても、「利用する」と回答された方の考える公共施設の方向性の割合、及び「利用しない」と回答された方の考える公共施設の方向性の割合についても概ね全体傾向と異なるところは見受けられませんでした。

¹ 「週に数回利用する」、「月に数回利用する」、「年に数回利用する」の合計としています。

² 「減らす（規模の縮小、廃止）」、「移転する、他の施設にまとめる」の合計としています。

問3（利用状況とのクロス集計）		回答数				(単位：件)	
		減らす方向	現状維持	増やす方向	わからない・施設があることを知らない	無回答	合計
集会所	利用する	121	217	7	16	13	374
		32.4%	58.0%	1.9%	4.3%	3.5%	100.0%
	利用したことがない	174	128	4	28	9	343
		50.7%	37.3%	1.2%	8.2%	2.6%	100.0%
	無回答	8	14	2	5	3	32
		25.0%	43.8%	6.3%	15.6%	9.4%	100.0%
コミュニティセンター	利用する	27	185	18	7	10	247
		10.9%	74.9%	7.3%	2.8%	4.0%	100.0%
	利用したことがない	157	195	19	83	20	474
		33.1%	41.1%	4.0%	17.5%	4.2%	100.0%
	無回答	2	16	1	3	6	28
		7.1%	57.1%	3.6%	10.7%	21.4%	100.0%
ふれあいセンター	利用する	8	37	6	5	3	59
		13.6%	62.7%	10.2%	8.5%	5.1%	100.0%
	利用したことがない	220	233	16	157	33	659
		33.4%	35.4%	2.4%	23.8%	5.0%	100.0%
	無回答	5	12	2	4	8	31
		16.1%	38.7%	6.5%	12.9%	25.8%	100.0%
隣保館 (コミュニティワークうじ館、こはた館)	利用する	7	21	2	4	1	35
		20.0%	60.0%	5.7%	11.4%	2.9%	100.0%
	利用したことがない	228	200	8	221	26	683
		33.4%	29.3%	1.2%	32.4%	3.8%	100.0%
	無回答	6	10	1	5	9	31
		19.4%	32.3%	3.2%	16.1%	29.0%	100.0%
文化会館 (文化センター)	利用する	22	339	22	8	16	407
		5.4%	83.3%	5.4%	2.0%	3.9%	100.0%
	利用したことがない	39	228	6	30	13	316
		12.3%	72.2%	1.9%	9.5%	4.1%	100.0%
	無回答	3	17	2	—	4	26
		11.5%	65.4%	7.7%	—	15.4%	100.0%

		回答数			(単位：件)		
問3（利用状況とのクロス集計）		減らす方向	現状維持	増やす方向	わからない・施設があることを知らない	無回答	合計
図書館	利用する	28	341	71	5	15	460
		6.1%	74.1%	15.4%	1.1%	3.3%	100.0%
	利用したことがない	48	162	30	18	9	267
		18.0%	60.7%	11.2%	6.7%	3.4%	100.0%
	無回答	3	13	3	—	3	22
		13.6%	59.1%	13.6%	—	13.6%	100.0%
公民館	利用する	43	133	8	10	10	204
		21.1%	65.2%	3.9%	4.9%	4.9%	100.0%
	利用したことがない	193	241	14	64	14	526
		36.7%	45.8%	2.7%	12.2%	2.7%	100.0%
	無回答	5	9	—	2	3	19
		26.3%	47.4%	—	10.5%	15.8%	100.0%
市民会館	利用する	22	70	4	1	4	101
		21.8%	69.3%	4.0%	1.0%	4.0%	100.0%
	利用したことがない	169	321	14	94	19	617
		27.4%	52.0%	2.3%	15.2%	3.1%	100.0%
	無回答	2	17	2	3	7	31
		6.5%	54.8%	6.5%	9.7%	22.6%	100.0%
歴史資料館	利用する	16	97	6	4	3	126
		12.7%	77.0%	4.8%	3.2%	2.4%	100.0%
	利用したことがない	162	326	8	74	25	595
		27.2%	54.8%	1.3%	12.4%	4.2%	100.0%
	無回答	3	18	—	1	6	28
		10.7%	64.3%	—	3.6%	21.4%	100.0%
源氏物語ミュージアム	利用する	23	192	13	10	9	247
		9.3%	77.7%	5.3%	4.0%	3.6%	100.0%
	利用したことがない	127	276	5	47	17	472
		26.9%	58.5%	1.1%	10.0%	3.6%	100.0%
	無回答	6	16	—	—	8	30
		20.0%	53.3%	—	—	26.7%	100.0%
男女共同参画支援センター （ゆめりあうじ）	利用する	12	65	6	5	4	92
		13.0%	70.7%	6.5%	5.4%	4.3%	100.0%
	利用したことがない	179	280	9	152	17	637
		28.1%	44.0%	1.4%	23.9%	2.7%	100.0%
	無回答	6	6	—	1	7	20
		30.0%	30.0%	—	5.0%	35.0%	100.0%

問3（利用状況とのクロス集計）		回答数			（単位：件）		
		減らす方向	現状維持	増やす方向	わからない・施設があることを知らない	無回答	合計
生涯学習センター	利用する	19	135	5	2	8	169
		11.2%	79.9%	3.0%	1.2%	4.7%	100.0%
	利用したことがない	152	254	22	108	18	554
		27.4%	45.8%	4.0%	19.5%	3.2%	100.0%
	無回答	5	13	2	－	6	26
		19.2%	50.0%	7.7%	－	23.1%	100.0%
青少年センター	利用する	6	22	3	1	1	33
		18.2%	66.7%	9.1%	3.0%	3.0%	100.0%
	利用したことがない	248	238	14	166	25	691
		35.9%	34.4%	2.0%	24.0%	3.6%	100.0%
	無回答	5	8	2	3	7	25
		20.0%	32.0%	8.0%	12.0%	28.0%	100.0%
黄檗公園／西宇治公園 （体育館、プール含む）	利用する	11	215	41	4	3	274
		4.0%	78.5%	15.0%	1.5%	1.1%	100.0%
	利用したことがない	51	314	24	40	19	448
		11.4%	70.1%	5.4%	8.9%	4.2%	100.0%
	無回答	3	15	1	－	8	27
		11.1%	55.6%	3.7%	－	29.6%	100.0%
天ヶ瀬森林公園	利用する	7	86	10	6	5	114
		6.1%	75.4%	8.8%	5.3%	4.4%	100.0%
	利用したことがない	92	358	10	119	26	605
		15.2%	59.2%	1.7%	19.7%	4.3%	100.0%
	無回答	1	13	4	4	8	30
		3.3%	43.3%	13.3%	13.3%	26.7%	100.0%
観光センター	利用する	16	108	21	1	4	150
		10.7%	72.0%	14.0%	0.7%	2.7%	100.0%
	利用したことがない	122	325	34	72	26	579
		21.1%	56.1%	5.9%	12.4%	4.5%	100.0%
	無回答	2	11	1	1	5	20
		10.0%	55.0%	5.0%	5.0%	25.0%	100.0%
茶室（対鳳庵）	利用する	8	65	4	3	3	83
		9.6%	78.3%	4.8%	3.6%	3.6%	100.0%
	利用したことがない	123	358	22	110	26	639
		19.2%	56.0%	3.4%	17.2%	4.1%	100.0%
	無回答	6	11	1	3	6	27
		22.2%	40.7%	3.7%	11.1%	22.2%	100.0%

問3（利用状況とのクロス集計）		回答数			（単位：件）		
		減らす方向	現状維持	増やす方向	わからない・施設があることを知らない	無回答	合計
総合野外活動センター （アクトパル宇治）	利用する	8	144	21	1	4	178
		4.5%	80.9%	11.8%	0.6%	2.2%	100.0%
	利用したことがない	70	345	29	80	19	543
		12.9%	63.5%	5.3%	14.7%	3.5%	100.0%
	無回答	3	18	－	2	5	28
		10.7%	64.3%	－	7.1%	17.9%	100.0%
植物公園	利用する	35	334	26	13	17	425
		8.2%	78.6%	6.1%	3.1%	4.0%	100.0%
	利用したことがない	47	212	11	23	6	299
		15.7%	70.9%	3.7%	7.7%	2.0%	100.0%
	無回答	2	17	1	2	3	25
		8.0%	68.0%	4.0%	8.0%	12.0%	100.0%
産業振興センター	利用する	7	18	1	5	－	31
		22.6%	58.1%	3.2%	16.1%	－	100.0%
	利用したことがない	187	261	8	202	30	688
		27.2%	37.9%	1.2%	29.4%	4.4%	100.0%
	無回答	4	8	1	9	8	30
		13.3%	26.7%	3.3%	30.0%	26.7%	100.0%
産業会館	利用する	16	77	3	3	2	101
		15.8%	76.2%	3.0%	3.0%	2.0%	100.0%
	利用したことがない	172	290	11	119	23	615
		28.0%	47.2%	1.8%	19.3%	3.7%	100.0%
	無回答	6	16	1	4	6	33
		18.2%	48.5%	3.0%	12.1%	18.2%	100.0%
保育所 （一般開放時。通学を除く。）	利用する	2	22	19	1	1	45
		4.4%	48.9%	42.2%	2.2%	2.2%	100.0%
	利用したことがない	30	291	251	73	20	665
		4.5%	43.8%	37.7%	11.0%	3.0%	100.0%
	無回答	1	15	14	2	7	39
		2.6%	38.5%	35.9%	5.1%	17.9%	100.0%
幼稚園 （一般開放時。通園を除く。）	利用する	2	20	12	－	－	34
		5.9%	58.8%	35.3%	－	－	100.0%
	利用したことがない	56	386	133	81	20	676
		8.3%	57.1%	19.7%	12.0%	3.0%	100.0%
	無回答	1	21	8	2	7	39
		2.6%	53.8%	20.5%	5.1%	17.9%	100.0%

問3（利用状況とのクロス集計）		回答数			（単位：件）		
		減らす方向	現状維持	増やす方向	わからない・施設があることを知らない	無回答	合計
小学校 （一般開放時。通学を除く。）	利用する	11	89	7	6	1	114
		9.6%	78.1%	6.1%	5.3%	0.9%	100.0%
	利用したことがない	85	396	23	74	19	597
		14.2%	66.3%	3.9%	12.4%	3.2%	100.0%
	無回答	4	25	—	2	7	38
		10.5%	65.8%	—	5.3%	18.4%	100.0%
中学校 （一般開放時。通学を除く。）	利用する	1	48	6	1	—	56
		1.8%	85.7%	10.7%	1.8%	—	100.0%
	利用したことがない	60	459	37	77	19	652
		9.2%	70.4%	5.7%	11.8%	2.9%	100.0%
	無回答	4	25	1	3	8	41
		9.8%	61.0%	2.4%	7.3%	19.5%	100.0%
地域子育て支援基幹センター	利用する	3	14	5	3	1	26
		11.5%	53.8%	19.2%	11.5%	3.8%	100.0%
	利用したことがない	70	318	114	162	27	691
		10.1%	46.0%	16.5%	23.4%	3.9%	100.0%
	無回答	3	11	3	4	11	32
		9.4%	34.4%	9.4%	12.5%	34.4%	100.0%
総合野外活動センター （アクトパル宇治）	利用する	7	48	13	3	2	73
		9.6%	65.8%	17.8%	4.1%	2.7%	100.0%
	利用したことがない	134	273	80	137	21	645
		20.8%	42.3%	12.4%	21.2%	3.3%	100.0%
	無回答	4	13	—	5	9	31
		12.9%	41.9%	—	16.1%	29.0%	100.0%
デイホーム	利用する	—	4	5	—	1	10
		—	40.0%	50.0%	—	10.0%	100.0%
	利用したことがない	78	264	195	152	22	711
		11.0%	37.1%	27.4%	21.4%	3.1%	100.0%
	無回答	2	5	5	4	12	28
		7.1%	17.9%	17.9%	14.3%	42.9%	100.0%
総合福祉会館	利用する	2	50	10	1	2	65
		3.1%	76.9%	15.4%	1.5%	3.1%	100.0%
	利用したことがない	93	356	56	122	22	649
		14.3%	54.9%	8.6%	18.8%	3.4%	100.0%
	無回答	2	16	3	3	11	35
		5.7%	45.7%	8.6%	8.6%	31.4%	100.0%

問3（利用状況とのクロス集計）		回答数			(単位：件)		
		減らす方向	現状維持	増やす方向	わからない・施設があることを知らない	無回答	合計
保健・消防センター （うじ安心館）	利用する	5	122	12	4	3	146
		3.4%	83.6%	8.2%	2.7%	2.1%	100.0%
	利用したことがない	57	413	32	48	16	566
		10.1%	73.0%	5.7%	8.5%	2.8%	100.0%
	無回答	2	20	2	3	10	37
		5.4%	54.1%	5.4%	8.1%	27.0%	100.0%
駐輪場	利用する	10	101	59	6	4	180
		5.6%	56.1%	32.8%	3.3%	2.2%	100.0%
	利用したことがない	43	276	123	81	20	543
		7.9%	50.8%	22.7%	14.9%	3.7%	100.0%
	無回答	1	8	4	6	7	26
		3.8%	30.8%	15.4%	23.1%	26.9%	100.0%
内職センター	利用する	－	1	－	－	－	1
		－	100.0%	－	－	－	100.0%
	利用したことがない	125	259	31	284	21	720
		17.4%	36.0%	4.3%	39.4%	2.9%	100.0%
	無回答	4	7	2	8	7	28
		14.3%	25.0%	7.1%	28.6%	25.0%	100.0%

問4. あなたは、今後の公共施設の整備や施設の管理・運営などの手法についてどのように考えますか。(A～L の考え方について、それぞれ1つずつに○印を付けてください)

年齢別では、概ね世代間で各項目への回答傾向に大きな乖離はなく、全体での割合と相違する項目は見受けられませんでした。なお、「公共施設の有料化を行う。(使用料の引き上げを含む)」について、全体では実施すべきとの意見¹、実施すべきではないとの意見²が拮抗していますが、世代間で見ると、年齢が上がるにつれて実施すべきとの意見が増加していることが伺えました。

		回答数							(単位：件)	
問4 (年齢)		20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	合計
A あまり利用されていない公共施設は廃止又は縮小する。	実施すべき	7	50	71	88	109	160	164	5	654
		87.5%	98.0%	89.9%	91.7%	93.2%	87.9%	78.1%	83.3%	87.3%
	実施すべきではない	1	1	5	7	4	16	21	－	55
		12.5%	2.0%	6.3%	7.3%	3.4%	8.8%	10.0%	－	7.3%
	わからない	－	－	2	1	4	5	19	1	32
		－	－	2.5%	1.0%	3.4%	2.7%	9.0%	16.7%	4.3%
	無回答	－	－	1	－	－	1	6	－	8
		－	－	1.3%	－	－	0.5%	2.9%	－	1.1%
B 利用者が少ない施設は費用をかけてでも、施設サービスを充実させる。	実施すべき	－	6	12	5	16	27	29	－	95
		－	11.8%	15.2%	5.2%	13.7%	14.8%	13.8%	－	12.7%
	実施すべきではない	7	41	59	83	87	128	142	4	551
		87.5%	80.4%	74.7%	86.5%	74.4%	70.3%	67.6%	66.7%	73.6%
	わからない	1	3	7	8	13	25	27	2	86
		12.5%	5.9%	8.9%	8.3%	11.1%	13.7%	12.9%	33.3%	11.5%
	無回答	－	1	1	－	1	2	12	－	17
		－	2.0%	1.3%	－	0.9%	1.1%	5.7%	－	2.3%
C 機能が類似した施設は統合する。	実施すべき	7	44	73	90	102	159	172	6	653
		87.5%	86.3%	92.4%	93.8%	87.2%	87.4%	81.9%	100.0%	87.2%
	実施すべきではない	1	3	1	5	12	12	7	－	41
		12.5%	5.9%	1.3%	5.2%	10.3%	6.6%	3.3%	－	5.5%
	わからない	－	1	3	1	3	9	21	－	38
		－	2.0%	3.8%	1.0%	2.6%	4.9%	10.0%	－	5.1%
	無回答	－	3	2	－	－	2	10	－	17
		－	5.9%	2.5%	－	－	1.1%	4.8%	－	2.3%

¹ 「積極的に実施すべき」、「どちらかといえば実施すべき」の合計としています。

² 「どちらかといえば実施すべきではない」、「実施すべきではない」の合計としています。

		回答数							(単位：件)	
問4（年齢）		20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	合計
D 公共施設の機能の複合化や多機能化の手法を活用する。	実施すべき	6	43	71	83	106	149	154	5	617
		75.0%	84.3%	89.9%	86.5%	90.6%	81.9%	73.3%	83.3%	82.4%
	実施すべきではない	－	4	5	9	8	18	15	－	59
		－	7.8%	6.3%	9.4%	6.8%	9.9%	7.1%	－	7.9%
	わからない	2	4	2	3	3	11	29	1	55
		25.0%	7.8%	2.5%	3.1%	2.6%	6.0%	13.8%	16.7%	7.3%
	無回答	－	－	1	1	－	4	12	－	18
		－	－	1.3%	1.0%	－	2.2%	5.7%	－	2.4%
E 地域活動に密着した施設は、地域が所有し、地域で維持管理などの運営を行う。	実施すべき	6	26	34	47	63	95	110	4	385
		75.0%	51.0%	43.0%	49.0%	53.8%	52.2%	52.4%	66.7%	51.4%
	実施すべきではない	－	17	28	31	29	45	60	－	210
		－	33.3%	35.4%	32.3%	24.8%	24.7%	28.6%	－	28.0%
	わからない	2	7	16	18	25	37	30	2	137
		25.0%	13.7%	20.3%	18.8%	21.4%	20.3%	14.3%	33.3%	18.3%
	無回答	－	1	1	－	－	5	10	－	17
		－	2.0%	1.3%	－	－	2.7%	4.8%	－	2.3%
F 施設によっては、建て替えや管理運営に民間のノウハウや資金を活用する。	実施すべき	7	37	56	69	84	116	130	3	502
		87.5%	72.5%	70.9%	71.9%	71.8%	63.7%	61.9%	50.0%	67.0%
	実施すべきではない	1	5	13	12	17	29	33	1	111
		12.5%	9.8%	16.5%	12.5%	14.5%	15.9%	15.7%	16.7%	14.8%
	わからない	－	8	9	13	15	32	33	2	112
		－	15.7%	11.4%	13.5%	12.8%	17.6%	15.7%	33.3%	15.0%
	無回答	－	1	1	2	1	5	14	－	24
		－	2.0%	1.3%	2.1%	0.9%	2.7%	6.7%	－	3.2%
G 現在の公共施設を計画的に改修するなどして、できるだけ長い間使用する。	実施すべき	7	37	55	64	79	140	157	4	543
		87.5%	72.5%	69.6%	66.7%	67.5%	76.9%	74.8%	66.7%	72.5%
	実施すべきではない	1	5	14	14	23	23	19	1	100
		12.5%	9.8%	17.7%	14.6%	19.7%	12.6%	9.0%	16.7%	13.4%
	わからない	－	8	8	17	13	16	24	1	87
		－	15.7%	10.1%	17.7%	11.1%	8.8%	11.4%	16.7%	11.6%
	無回答	－	1	2	1	2	3	10	－	19
		－	2.0%	2.5%	1.0%	1.7%	1.6%	4.8%	－	2.5%
H コストを削減するために、運営内容や運営時間などのサービス水準を引き下げる。	実施すべき	2	10	16	23	31	61	76	4	223
		25.0%	19.6%	20.3%	24.0%	26.5%	33.5%	36.2%	66.7%	29.8%
	実施すべきではない	6	32	50	58	72	89	99	－	406
		75.0%	62.7%	63.3%	60.4%	61.5%	48.9%	47.1%	－	54.2%
	わからない	－	8	11	15	12	28	22	2	98
		－	15.7%	13.9%	15.6%	10.3%	15.4%	10.5%	33.3%	13.1%
	無回答	－	1	2	－	2	4	13	－	22
		－	2.0%	2.5%	－	1.7%	2.2%	6.2%	－	2.9%

		回答数						(単位：件)		
問4（年齢）		20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	合計
I 今後、公共施設の建て替えなどに多額の費用が必要になるときに備え、計画的に基金(貯金)を蓄える。	実施すべき	8	43	68	75	98	133	165	2	592
		100.0%	84.3%	86.1%	78.1%	83.8%	73.1%	78.6%	33.3%	79.0%
	実施すべきではない	－	3	5	15	8	20	12	1	64
		－	5.9%	6.3%	15.6%	6.8%	11.0%	5.7%	16.7%	8.5%
	わからない	－	4	5	5	9	27	21	3	74
		－	7.8%	6.3%	5.2%	7.7%	14.8%	10.0%	50.0%	9.9%
	無回答	－	1	1	1	2	2	12	－	19
		－	2.0%	1.3%	1.0%	1.7%	1.1%	5.7%	－	2.5%
J 利用していない土地や施設を売却、賃借して収入を得る。	実施すべき	6	45	71	90	104	149	183	5	653
		75.0%	88.2%	89.9%	93.8%	88.9%	81.9%	87.1%	83.3%	87.2%
	実施すべきではない	1	1	4	3	4	10	7	－	30
		12.5%	2.0%	5.1%	3.1%	3.4%	5.5%	3.3%	－	4.0%
	わからない	1	4	3	2	9	18	16	1	54
		12.5%	7.8%	3.8%	2.1%	7.7%	9.9%	7.6%	16.7%	7.2%
	無回答	－	1	1	1	－	5	4	－	12
		－	2.0%	1.3%	1.0%	－	2.7%	1.9%	－	1.6%
K 公共施設の有料化を行う。(使用料の引き上げを含む)	実施すべき	3	17	28	38	57	97	89	－	329
		37.5%	33.3%	35.4%	39.6%	48.7%	53.3%	42.4%	－	43.9%
	実施すべきではない	5	28	41	48	51	62	86	3	324
		62.5%	54.9%	51.9%	50.0%	43.6%	34.1%	41.0%	50.0%	43.3%
	わからない	－	5	9	10	8	19	26	3	80
		－	9.8%	11.4%	10.4%	6.8%	10.4%	12.4%	50.0%	10.7%
	無回答	－	1	1	－	1	4	9	－	16
		－	2.0%	1.3%	－	0.9%	2.2%	4.3%	－	2.1%
L 施設を更新する場合は、施設用途やニーズの変化に柔軟に対応できるものとする。	実施すべき	8	45	75	89	108	153	161	4	643
		100.0%	88.2%	94.9%	92.7%	92.3%	84.1%	76.7%	66.7%	85.8%
	実施すべきではない	－	1	－	4	4	6	13	－	28
		－	2.0%	－	4.2%	3.4%	3.3%	6.2%	－	3.7%
	わからない	－	4	3	2	5	19	27	2	62
		－	7.8%	3.8%	2.1%	4.3%	10.4%	12.9%	33.3%	8.3%
	無回答	－	1	1	1	－	4	9	－	16
		－	2.0%	1.3%	1.0%	－	2.2%	4.3%	－	2.1%

(2) 公共施設の利用状況と重要性に関する質問

問5. あなたの公共施設の利用状況についてお聞かせください。施設ごとに○印を付けてください。別紙（施設概要一覧）をご覧くださいながらご回答ください。

利用するとの回答については多くの市の施設で年代が上がるにつれて回答割合が多くなる傾向にあります。その中でも、「保育所」、「幼稚園」、「小学校」、「中学校」、「地域子育て支援基幹センター」といった子育て支援施設や学校教育施設については30歳代～50歳代の利用が最も多くなっています。

(単位：件)

問5（年齢）	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	回答数
集会所	4	21	26	54	66	91	110	2	374
	0.5%	2.8%	3.5%	7.2%	8.8%	12.1%	14.7%	0.3%	49.9%
コミュニティセンター	2	12	20	28	51	62	71	1	247
	0.3%	1.6%	2.7%	3.7%	6.8%	8.3%	9.5%	0.1%	33.0%
ふれあいセンター	—	3	3	7	7	14	24	1	59
	—	0.4%	0.4%	0.9%	0.9%	1.9%	3.2%	0.1%	7.9%
隣保館（コミュニティワークうじ館、こはた館）	—	3	2	6	8	5	11	—	35
	—	0.4%	0.3%	0.8%	1.1%	0.7%	1.5%	—	4.7%
文化会館（文化センター）	7	25	35	58	59	100	120	3	407
	0.9%	3.3%	4.7%	7.7%	7.9%	13.4%	16.0%	0.4%	54.3%
図書館	7	35	48	69	76	99	122	4	460
	0.9%	4.7%	6.4%	9.2%	10.1%	13.2%	16.3%	0.5%	61.4%
公民館	3	8	16	23	38	46	67	3	204
	0.4%	1.1%	2.1%	3.1%	5.1%	6.1%	8.9%	0.4%	27.2%
市民会館	1	2	3	7	17	25	44	2	101
	0.1%	0.3%	0.4%	0.9%	2.3%	3.3%	5.9%	0.3%	13.5%
歴史資料館	2	5	5	13	22	30	48	1	126
	0.3%	0.7%	0.7%	1.7%	2.9%	4.0%	6.4%	0.1%	16.8%
源氏物語ミュージアム	3	14	12	33	36	66	82	1	247
	0.4%	1.9%	1.6%	4.4%	4.8%	8.8%	10.9%	0.1%	33.0%
男女共同参画支援センター（ゆめりあうじ）	1	5	7	9	17	17	35	1	92
	0.1%	0.7%	0.9%	1.2%	2.3%	2.3%	4.7%	0.1%	12.3%
生涯学習センター	1	4	10	25	30	35	63	1	169
	0.1%	0.5%	1.3%	3.3%	4.0%	4.7%	8.4%	0.1%	22.6%
青少年センター	—	5	3	10	6	5	3	1	33
	—	0.7%	0.4%	1.3%	0.8%	0.7%	0.4%	0.1%	4.4%
黄檗公園／西宇治公園（体育館、プール含む）	5	25	42	54	48	55	44	1	274
	0.7%	3.3%	5.6%	7.2%	6.4%	7.3%	5.9%	0.1%	36.6%
天ヶ瀬森林公園	1	9	7	23	16	26	30	2	114
	0.1%	1.2%	0.9%	3.1%	2.1%	3.5%	4.0%	0.3%	15.2%

(単位：件)									
問5（年齢）	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	回答数
観光センター	2	2	9	14	21	37	63	2	150
	0.3%	0.3%	1.2%	1.9%	2.8%	4.9%	8.4%	0.3%	20.0%
茶室（対鳳庵）	1	5	3	7	10	27	28	2	83
	0.1%	0.7%	0.4%	0.9%	1.3%	3.6%	3.7%	0.3%	11.1%
総合野外活動センター（アクトバル宇治）	5	24	23	44	32	23	25	2	178
	0.7%	3.2%	3.1%	5.9%	4.3%	3.1%	3.3%	0.3%	23.8%
植物公園	6	27	42	51	66	101	128	4	425
	0.8%	3.6%	5.6%	6.8%	8.8%	13.5%	17.1%	0.5%	56.7%
産業振興センター	1	3	4	5	4	5	9	－	31
	0.1%	0.4%	0.5%	0.7%	0.5%	0.7%	1.2%	－	4.1%
産業会館	1	2	9	9	12	33	34	1	101
	0.1%	0.3%	1.2%	1.2%	1.6%	4.4%	4.5%	0.1%	13.5%
保育所（一般開放時。通所を除く。）	－	4	14	9	9	4	5	－	45
	－	0.5%	1.9%	1.2%	1.2%	0.5%	0.7%	－	6.0%
幼稚園（一般開放時。通園を除く。）	－	2	9	7	9	4	3	－	34
	－	0.3%	1.2%	0.9%	1.2%	0.5%	0.4%	－	4.5%
小学校（一般開放時。通学を除く。）	－	2	13	29	26	22	22	－	114
	－	0.3%	1.7%	3.9%	3.5%	2.9%	2.9%	－	15.2%
中学校（一般開放時。通学を除く。）	－	2	2	20	18	8	6	－	56
	－	0.3%	0.3%	2.7%	2.4%	1.1%	0.8%	－	7.5%
地域子育て支援基幹センター	－	2	10	9	4	－	1	－	26
	－	0.3%	1.3%	1.2%	0.5%	－	0.1%	－	3.5%
地域福祉センター	－	1	1	9	8	21	33	－	73
	－	0.1%	0.1%	1.2%	1.1%	2.8%	4.4%	－	9.7%
デイホーム	－	－	－	－	5	1	4	－	10
	－	－	－	－	0.7%	0.1%	0.5%	－	1.3%
総合福祉会館	－	1	4	10	10	10	29	1	65
	－	0.1%	0.5%	1.3%	1.3%	1.3%	3.9%	0.1%	8.7%
保健・消防センター（うじ安心館）	1	7	26	29	22	15	45	1	146
	0.1%	0.9%	3.5%	3.9%	2.9%	2.0%	6.0%	0.1%	19.5%
駐輪場	4	17	11	29	30	47	39	3	180
	0.5%	2.3%	1.5%	3.9%	4.0%	6.3%	5.2%	0.4%	24.0%
内職センター	－	－	－	－	1	－	－	－	1
	－	－	－	－	0.1%	－	－	－	0.1%

問6. 問5の利用状況に関わらず、あなたが生活の中で、「重要だと思う(必要がある)」市の公共施設を選んでください。(当てはまるもの全てに○印を付けてください。)別紙(施設概要一覧)をご覧くださいながらご回答ください。

ほぼすべての施設において、年代が上がるにつれて、重要だと思う割合は増加しています。

また、地区別における重要だと思う施設については「コミュニティセンター」(小倉町、大久保町、五ヶ庄)、「ふれあいセンター」(大久保町)、「公民館」(菟道)、「黄檗公園／西宇治公園(体育館、プール含む)」(五ヶ庄、伊勢田町、小倉町)、「デイホーム」(小倉町)、「保健・消防センター(うじ安心館)」(菟道)において全体集計より割合が高い傾向にありました。

(単位：件)

問 6 (年齢)	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	回答数
集会所	3	22	33	49	63	117	150	2	439
	0.4%	2.9%	4.4%	6.5%	8.4%	15.6%	20.0%	0.3%	58.6%
コミュニティセンター	3	18	28	35	51	87	97	3	321
	0.4%	2.4%	3.7%	4.7%	6.8%	11.6%	13.0%	0.4%	42.9%
ふれあいセンター	－	6	9	11	21	37	51	－	136
	－	0.8%	1.2%	1.5%	2.8%	4.9%	6.8%	－	18.2%
隣保館（コミュニティワークうじ館、こはた館）	－	3	2	10	11	20	20	－	66
	－	0.4%	0.3%	1.3%	1.5%	2.7%	2.7%	－	8.8%
文化会館（文化センター）	6	25	37	56	75	119	143	6	467
	0.8%	3.3%	4.9%	7.5%	10.0%	15.9%	19.1%	0.8%	62.3%
図書館	8	43	69	77	100	149	163	4	613
	1.1%	5.7%	9.2%	10.3%	13.4%	19.9%	21.8%	0.5%	81.8%
公民館	3	14	27	29	46	64	98	1	282
	0.4%	1.9%	3.6%	3.9%	6.1%	8.5%	13.1%	0.1%	37.7%
市民会館	2	7	15	19	36	63	80	1	223
	0.3%	0.9%	2.0%	2.5%	4.8%	8.4%	10.7%	0.1%	29.8%
歴史資料館	4	13	22	21	29	60	89	2	240
	0.5%	1.7%	2.9%	2.8%	3.9%	8.0%	11.9%	0.3%	32.0%
源氏物語ミュージアム	6	21	25	27	44	65	80	2	270
	0.8%	2.8%	3.3%	3.6%	5.9%	8.7%	10.7%	0.3%	36.0%
男女共同参画支援センター（ゆめりあうじ）	1	3	10	11	22	30	42	－	119
	0.1%	0.4%	1.3%	1.5%	2.9%	4.0%	5.6%	－	15.9%
生涯学習センター	3	9	15	22	39	62	82	1	233
	0.4%	1.2%	2.0%	2.9%	5.2%	8.3%	10.9%	0.1%	31.1%
青少年センター	2	8	12	12	22	32	46	－	134
	0.3%	1.1%	1.6%	1.6%	2.9%	4.3%	6.1%	－	17.9%
黄檗公園／西宇治公園（体育館、プール含む）	7	28	54	55	75	91	99	3	412
	0.9%	3.7%	7.2%	7.3%	10.0%	12.1%	13.2%	0.4%	55.0%
天ヶ瀬森林公園	1	8	16	17	33	39	64	3	181
	0.1%	1.1%	2.1%	2.3%	4.4%	5.2%	8.5%	0.4%	24.2%

(単位：件)

問 6 (年齢)	20歳未満	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	回答数
観光センター	5	13	32	33	58	85	93	4	323
	0.7%	1.7%	4.3%	4.4%	7.7%	11.3%	12.4%	0.5%	43.1%
茶室（対鳳庵）	4	10	17	17	38	50	56	2	194
	0.5%	1.3%	2.3%	2.3%	5.1%	6.7%	7.5%	0.3%	25.9%
総合野外活動センター（アクトパル宇治）	7	19	35	46	57	60	65	2	291
	0.9%	2.5%	4.7%	6.1%	7.6%	8.0%	8.7%	0.3%	38.9%
植物公園	7	28	44	50	62	98	140	3	432
	0.9%	3.7%	5.9%	6.7%	8.3%	13.1%	18.7%	0.4%	57.7%
産業振興センター	2	－	4	4	14	31	36	－	91
	0.3%	－	0.5%	0.5%	1.9%	4.1%	4.8%	－	12.1%
産業会館	－	4	6	11	19	40	53	1	134
	－	0.5%	0.8%	1.5%	2.5%	5.3%	7.1%	0.1%	17.9%
保育所（一般開放時。通所を除く。）	7	31	60	51	75	98	92	1	415
	0.9%	4.1%	8.0%	6.8%	10.0%	13.1%	12.3%	0.1%	55.4%
幼稚園（一般開放時。通園を除く。）	7	29	55	46	72	89	88	1	387
	0.9%	3.9%	7.3%	6.1%	9.6%	11.9%	11.7%	0.1%	51.7%
小学校（一般開放時。通学を除く。）	7	29	59	54	79	99	97	1	425
	0.9%	3.9%	7.9%	7.2%	10.5%	13.2%	13.0%	0.1%	56.7%
中学校（一般開放時。通学を除く。）	7	29	57	53	77	96	92	1	412
	0.9%	3.9%	7.6%	7.1%	10.3%	12.8%	12.3%	0.1%	55.0%
地域子育て支援基幹センター	3	15	33	31	47	72	54	1	256
	0.4%	2.0%	4.4%	4.1%	6.3%	9.6%	7.2%	0.1%	34.2%
地域福祉センター	6	12	22	27	48	82	95	－	292
	0.8%	1.6%	2.9%	3.6%	6.4%	10.9%	12.7%	－	39.0%
デイホーム	6	22	30	39	56	78	93	－	324
	0.8%	2.9%	4.0%	5.2%	7.5%	10.4%	12.4%	－	43.3%
総合福祉会館	2	7	13	23	41	52	77	2	217
	0.3%	0.9%	1.7%	3.1%	5.5%	6.9%	10.3%	0.3%	29.0%
保健・消防センター（うじ安心館）	4	23	45	47	70	86	89	2	366
	0.5%	3.1%	6.0%	6.3%	9.3%	11.5%	11.9%	0.3%	48.9%
駐輪場	6	27	48	53	80	111	116	4	445
	0.8%	3.6%	6.4%	7.1%	10.7%	14.8%	15.5%	0.5%	59.4%
内職センター	1	4	2	2	12	23	25	－	69
	0.1%	0.5%	0.3%	0.3%	1.6%	3.1%	3.3%	－	9.2%
その他	－	2	2	－	2	2	3	－	11
	－	0.3%	0.3%	－	0.3%	0.3%	0.4%	－	1.5%

公共施設のあり方を考える市民懇談会等における主な意見

公共施設のあり方を考える市民懇談会等における主な意見

【参加者数】 平成29年6月9日現在

	回数	人数
① 市民懇談会	5回	78人
② 大学生・高校生	2回	410人
③ 出前懇談会	19回	397人
④ その他	6回	135人
合計	32回	1020人

＜①市民懇談会での意見＞

- ◇ 榎島コミュニティセンター 平成28年12月17日（土）参加者数8人
- ◇ 西小倉コミュニティセンター 平成28年12月17日（土）参加者数11人
- ◇ 南宇治コミュニティセンター 平成28年12月23日（祝）参加者数15人（内、傍聴4人）
- ◇ 東宇治コミュニティセンター 平成28年12月23日（祝）参加者数30人
- ◇ うじ安心館 平成28年12月23日（祝）参加者数14人（内、傍聴1人）

① 公共施設全体に係る意見

施設の更新・統廃合・長寿命化などについて以下のような意見あり

- 学校も建替え時期に近いものもあるのは分かるが、児童数が減っている現状を見ると全く同じ規模が必要であるとは思わない。
- 学校も現在の生徒数に合わせた規模にしていく必要があるのではないか。
- 利用状況をしっかりと確認して必要なものは残して欲しい。
- 学校は小中一貫校としてではなく、小学校同士、中学校同士での統廃合を考えて頂きたい。小学校は小学校らしく、中学校は中学校らしい施設が良いと思う。
- お金を掛けての統廃合だけではなく、違う形での利用（転用）を考えて欲しい。
- 公民館は幅広く使える施設へ衣替えして欲しい。
- 施設の複合化は進めていくべきである。

施設へのアクセスについて以下のような意見あり

- 駅からの距離に応じて、公共施設への交通の対策も必要である。
- 御蔵山から黄檗トンネルを通過して市役所に行くバスが走って欲しい。

施設の認知度・利用度の促進について以下のような意見あり

- 今回の懇談会にしても、行政として市民が関心を持てるように今以上にPRする事が必要だと思う。
- 統廃合も1つのアイデアではないかと思う。ただ、方針を決めた際には地域へのしっかりとした説明が必要不可欠である。

施設の管理運営方法について以下のような意見あり

- 小学校の空き教室をデイサービスやアイデアのある使い方をしてみてもどうか。お金を掛けるのではなく、現状の資産を有効活用するべきである。また、小学校を上手く活用する事で地域コミュニティの活性化に繋がると思う。
- 民間活力を有効利用してみてもどうか。
- 大阪府では学校職員の駐車場は校外で自分にて手配、もしくは校内駐車場を有料としている。宇治市でも同様の手法をとる事によって、歳入の増加もしくは、学校の面積縮小ができるのではないかな。
- 開館時間や予約方法などを改善して利用しやすい施設にして欲しい。

その他公共施設全般に係る意見として以下のような意見あり

- 時代の流れとして個人の人權（主張）がとて強くなってきている。もう少しみんなで助け合う公共の気持ちを持つ事は防災の観点からも必要ではないか。（町内会への参加も少なくなっている。）
- 子育て世代と高齢者のコミュニティの場をもっと増やすべきではないか。子育て世代に宇治市へ住んでもらうための工夫が必要だと思う。
- 公共施設はコミュニティ、防災の観点でも、とても重要な施設である。基本は現状維持が理想だと思う。民間の力も使ってみてはどうか。
- 今まで公共施設をつくり過ぎている。
- 地域の特色もあるので、稼働率のみでの判断はどうかと思う。
- 施設の質の向上を図り、使いやすい施設にするべき。
- 市全体で公共施設の配置バランスの検討をして欲しい。
- 既成概念にとらわれず利用方法を検討するべきである。
- 利用者増加の手法を検討するべきである。

● つぶす前提で話すべきではない。
② 個別の公共施設に係る意見
● 保育所は足りないとよく耳にするが、逆に幼稚園は余っている。3年保育、バスでの送迎などを行ってみてはどうか。 ● 集会所の廃止等はしっかりと考えるべきだと思う。利用率のみで判断しては駄目だと思う。 ● 集会所は利用頻度が高い施設もあるため、運営のあり方を工夫する必要がある。 ● コミセン等にコピー機もなくとても利用しにくい。現在の市民ニーズに合った利用しやすい公共施設として欲しい。 ● 宇治公民館の場所を移さないで欲しい。耐震化及び、バリアフリー化をして欲しい。 ● トイレの改修は最低限行って欲しい。住んでいて魅力のある宇治にして欲しい。 ● 少年院の跡地に文化施設をつくるなど、必要なものはつくって欲しい。 ● 宇治市に美術館（画廊）をつくって欲しい。 ● 植物公園はもっと魅力的にするべきである。 ● 集会所の修理など市の対応が遅い。 ● 公民館に保育所機能を持たせたら良いと思う。 ● 集会所の建替えの際に、一部を保育所やデイケア施設として使えるような施設とすれば良いと思う。
③ その他市政全般に係る意見
● ハコモノだけでなくインフラ整備も計画的に行って欲しい。（小学生の通学路等） ● 行政は頭がかたいので柔軟な考えを持って欲しい。 ● ボール遊びのできる公園は残して欲しい。小さい公園のあり方は検討して欲しい。 ● 急いで3月までに計画をつくらないで欲しい。じっくり時間をかけて計画をつくって欲しい。 ● 宇治市の財政状況をもっと分かりやすく説明して欲しい。 ● ネガティブな話が多い、工夫を持って前向きな宇治市にしていきたい。 ● 公共施設を減らすだけでなく、かかるお金を減らす方向も検討して欲しい。 ● アンケートでの地域性の分析が足りないのではないか。 ● 太陽光発電で売電する。 ● 文教大学との連携で、「市民参画のためのコーディネーター養成講座」のような機会をつくって欲しい。

<②大学生・高校生の意見>

◇ 京都文教大学地域入門 平成28年10月21日(金) 参加者数約400人

◇ 高校生「めっ茶、好きやねん!! ~宇治に届け~」

平成29年 1月17日(火) 参加者数10人

① 公共施設全体に係る意見

施設の更新・統廃合・長寿命化などについて以下のような意見あり

- 学校なども使わないのであれば、廃止しても良いと思う。
- 児童・生徒が少ない学校同士を合併すれば良いのではないかな。
- 母校が廃止されるのはとてもつらい。少子化をとめないといけなかった。
- 公共施設の規模を大きくし、数を減らす。
- 公共施設の数をまとめ、人件費を減らす。
- 施設の廃止はともかく、統合は積極的にしても良いと感じる。
- 公共施設を必要以上に建てない。使わなくなった建物は再生して使う。
- 公共施設の数を減らし、一つ一つの公共施設の質を上げる。
- あまり使われなくなっている施設をなくして、使われている施設を優先する。
- 類似施設を一つにする。
- 利用者に応じて必要な部分を残して、必要とする人がいない場所をまず売却する。
- 施設がどのように役に立っているかを分かってもらい、優先度の低い施設を取り壊す。
- 公共施設を維持するためには、傷む前に直すことを繰り返していれば、長く保つことができると思う。
- 自分達は利用しないと思っていても、その施設を必要だと思う人もいるだろうから安易に建物を取り壊す方向ばかりを考えるのも良くないと思う。
- 学校をなくしたり、憩いの場になっている建物を壊すのはあまり良くない。
- 母校がなくなるのは少し悲しいが、何らかの形で何かを残してくれるなら、かまわないと思う。
- 施設を建てる時に、そもそも長く使っていけるようにする。
- 福祉施設や公民館と学校施設が統合された時、新しいコミュニティとなって新しいことができそうだなと思った。
- 使わなくなったから壊す。必要になったからつくるではなく、使わなくなった施設を必要な施設へと変えるべきである。
- 補修等をしっかりと行い、施設は長く使うことが良いと思う。

施設の認知度・利用度の促進について以下のような意見あり

- 公共施設に行きやすいイベントをして欲しい。
- スポーツ施設で参加料付きのイベントを企画する。
- 利用者の満足度を評価するシステムをつくる。

施設の管理運営方法について以下のような意見あり

- 清掃費を削減するため、一人ひとりがごみ拾いを習慣づける。
- 営業・開放時間を短縮し、人件費を削減する。
- 使っていない建物を貸し出して、使用料を得る。
- 市が行うイベント等に大学生のボランティアを呼びかけ人件費を削減する。
- 公共施設を使う料金を少しだけ利用者からとる。
- ターゲットにする年代や対象を絞って、施設や営業時間を考えて施設を別の用途にも利用する。
- 壊れたら直す以前の問題としてまず、壊さないように公共施設を利用する人たちが協力して大切に利用する。
- ふるさと納税を活用して「〇〇施設をつくろう」キャンペーンをしては良いのではないかな。
- 公共施設を維持していくために募金などを活用する。
- 学校終わりに空いている教室を貸し出し、利益を得る。
- 使わなくなった学校を別の使い道で再利用する。
- 使われなくなった学校を老人施設などに使用する事は構造上難しいところがある。今後、新しい学校を建替えるなら、再利用しやすいようにしておくべきである。
- 使われていない公共施設を取り壊して、他の運営費にまわす。
- 建物が過密しているところでは一般企業に一任する。(公衆トイレなど)
- コミュニティセンターなどの一部の機能を学校に設置すると地域の人たちとのかかわりが増えるのではないかな。
- 民間会社の一部を公共施設として利用してはどうか。
- 住民が必要だと思う施設に、住民自身が直接お金を出せば良いと思う。
- 卒業者にお金を提供してもらおう。(思い出に残っている学校がつぶれることを嫌がる人は多いと思う。)
- コミュニティセンター等は普段の利用者に運営、清掃のお手伝いを頼む。

● 太陽光や地熱、風力発電などを活用すれば良いと思う。 ● 使わなくなった建物を福祉施設等に使ったら良いと思う。 ● 一つの施設を多目的に使用できるようにする。(夏場はプール、冬場はスケート場など) ● 小学校の一角をコミュニティセンターとして活用する。 ● 水道代や光熱費などをまず節約することが第一歩である。 ● 何月何日に空きがあるやキャンセルが出た日などを宣伝して、施設を有効的に貸し出す。 ● 廃校になったところを図書館にしたり、イベント会場にしたり映画撮影に貸す。 ● ふるさと納税で得た利益を施設の維持にまわせば良いと思う。 ● 学生主体のイベント(演奏会等)で集めた資金を公共施設の維持費に使う方法もあると思う。
その他公共施設全般に係る意見として以下のような意見あり
● 単独市町村で行事を行わず、他市町村と連携して行事回数を減らす。 ● 公共施設はどんな事があっても必要だと思う。 ● 高校生が集まれる場所が少ない。もう少し集まれる(活動できる)場所が欲しい。
② 個別の公共施設に係る意見
● 子どもが遊びやすい施設、ボール遊びができる施設が良い。 ● 集会所で集まって自治会の人たちとコミュニケーションをとることは楽しかったので、減らして欲しくない。 ● 集会所が多過ぎるのではないかと思う。 ● あまり使われていない集会所で保育等をしてみてはどうかと思う。 ● 子育て支援施設が少ないのではないかと思う。将来、子育てをする際に魅力的な施設がある場所に住みたいと思う。 ● 小・中学校は地域との長い歴史もあるので、簡単に廃校にする事は難しいと思う。卒業生に寄附を募ったり、地域の方に協力を求めるような方法も良いと思う。 ● 学校の校庭を地域の子供達がもっと遊べるように開放するべきだと思う。 ● 公園も小さい所を多くするより、広い公園を整備しボール遊びができるようにして欲しい。
③ その他市政全般に係る意見
● 公園を増やせば、子供を遊ばせたい等の気持ちが生まれ、子供は少しずつ増えると思う。

<③出前懇談会での意見>

◇ 茶摘ヶ丘町内会	平成29年	2月18日(土)	参加者数35人
◇ 高砂台自治会	平成29年	2月18日(土)	参加者数30人
◇ 公団中川原町内会	平成29年	2月19日(日)	参加人数38人
◇ 広野三軒屋町内会	平成29年	2月26日(日)	参加人数40人
◇ 宇治公民館、市民会館の存続を求める中宇治の会	平成29年	3月2日(木)	参加人数24人
◇ 半白連合町内会	平成29年	3月3日(金)	参加人数17人
◇ うぐいす台町内会	平成29年	3月5日(日)	参加人数18人
◇ 府営西大久保団地連合自治会	平成29年	3月7日(火)	参加人数10人
◇ サロン槇の島	平成29年	3月11日(土)	参加人数22人
◇ 全日本年金者組合	平成29年	3月14日(火)	参加人数19人
◇ 新丸山町内会	平成29年	3月19日(日)	参加人数12人
◇ 菟道車田連合町内会	平成29年	3月22日(水)	参加人数9人
◇ 宇治市図書館友の会	平成29年	3月24日(金)	参加人数7人
◇ 木幡平尾町内会	平成29年	3月26日(日)	参加人数34人
◇ 東広野自治連合会	平成29年	3月28日(火)	参加人数10人
◇ 中宇治みどりG	平成29年	3月29日(水)	参加人数23人
◇ 南陵町自治会	平成29年	4月1日(土)	参加人数12人
◇ 宇治建設業協会	平成29年	4月25日(火)	参加人数12人
◇ 宇治市青少年健全育成協議会	平成29年	5月29日(月)	参加者数25人(内、傍聴4人)

① 公共施設全体に係る意見

施設の更新・統廃合・長寿命化などについて以下のような意見あり

- 無計画に新しい施設をつくらないようにすべきである。
- 児童数が少ない学校同士であれば統合した方が良いと思う。
- 施設を安易に建替えるのではなく、なるべく長持ちさせる工夫が必要である。
- 学校を建替える際には、児童数に見合った大きさにすれば良いと思う。
- 公共施設は避難所としても活用するので、耐震補強はしっかりして欲しい。
- 建物を建替える際には、今のままでどおり建替えるのではなく、複合化や統廃合のような工夫をしていくことが必要だと思う。
- 施設を長い期間使用できるように工夫をして欲しい。
- 利用率の少ない施設は統合・廃止した方が良いのではないかな。
- 施設がないよりはあった方が良いのは分かるが、いずれ古くなるので統廃合についても考えるべきである。
- 施設がなくなっても、機能として残せば良いと思う。
- 施設を建てる段階から、あらゆる機能に対応できる施設としておくべきだと思う。

施設へのアクセスについて以下のような意見あり

- 公共施設を利用したくても、車がない人にとっては不便な場所もある。交通対策も必要である。
- バスの問題について考えて欲しい。

施設の認知度・利用度の促進について以下のような意見あり

- 稼働率の低い施設をなくすだけでなく、まずは利用してもらえる工夫が必要である。
- 市政だよりやホームページなどで施設の利用方法等について、周知して欲しい。

施設の管理運営方法について以下のような意見あり

- 保育所が足りないのであれば、小中学校の空き教室を使えば良いと思う。
- 集会所の使われていない時間帯を子育て広場として活用する。
- 空き家を集会所として活用したら良いと思う。地域コミュニティの活性化につながる。
- 会議等は民間施設を借りれば、良いと思う。
- 施設を利用する人から料金をもらえば良いと思う。
- 小中学校の空き教室はデイサービスや保育所などにすれば良いと思う。

その他公共施設全般に係る意見として以下のような意見あり

- 地域バランスを見て、公共施設は配置するべきである。
- 施設の統廃合等などは、地元住民と十分に話し合いを行って、理解を求める努力をして下さい。
- 小学校区単位のまちづくりの理念に沿って、十分に検討をして下さい。
- 財政面の無駄をなくすため、建物の長寿命化を基本にして下さい。
- 地域バランスを見て、施設を建てる際には、面積だけでなく人口密度も考慮して欲しい。
- エリア毎に複合化施設を建て、不要となった施設は売却して収入を得てはどうか。
- 施設を建替える時には、複数機能を持った施設にして欲しい。
- 耐震補強ができていない施設は耐震化を図っていくべきであると思う。

- 新しい施設を建てる時は、１００年・２００年残る建築にして欲しい。
- 新しい施設を建てる時は、効果的・効率的なものにして欲しい。
- 公共施設全体を考えた計画として頂きたい。
- 利用率の高い施設と低い施設を同列で考えないようにして欲しい。
- 宇治市の街づくりを基本に計画策定を進めて欲しい。
- 公共施設には太陽光パネル等の再生可能エネルギーを取り入れて欲しい。
- 木材を使った、環境に優しく魅力的な公共施設を考えていくべきだと思う。
- 今ある施設は長寿命化してできるだけ長く使えるようにして頂きたい。
- 建物の長寿命化は昔と今の技術が違うので、しっかりと考える必要がある。
- 本当に良い施設をつくれれば、利用者が SNS 等で発信してくれると思う。
- 観光客がとても多くなっているの、駐車場をつくる必要があると思う。

② 個別の公共施設に係る意見

- 集会所は避難所として必要である。
- 不登校学生の居場所として、集会所の使用されていない時間を活用してみてもどうかと思う。
- 集会所は数として多すぎると思う。また、物事を決めるにも規模が小さすぎて集まれる人数が限られてしまう。学校に集会機能を持たすか、ある程度の規模で集約して、自治会館があれば良いと思う。
- 集会所は稼働率のみで、廃止や削減を考えないで欲しい。
- 集会所は人と人をつなげ、お互いを知るまたとない場となっている。
- 宇治公民館の存続を希望する。
- 老人福祉センターをつくって欲しい。
- 図書館が少ないので、いらなくなった施設の機能を変えてはどうか。
- 集会所の統合・廃止等については稼働率を見て判断して欲しい。
- 重要な公共施設である、宇治公民館を残して欲しい。
- 宇治公民館の３階へ上がる階段が急勾配なので改善して欲しい。
- 図書館を充実させることは良いことだと思う。
- 槇島に図書館をつくって欲しい。
- 集会所を広くして欲しい。
- 太閤堤に公民館を建てて欲しい、難しいなら広場をつくって欲しい。
- 植物公園は利用料金が高過ぎる。
- 植物公園にお金を掛け過ぎているのではないか、お金を掛けずに自然公園としてはどうか。
- 少年院跡地について話す場を設けて欲しい。
- 全国の優良事例を見習った、図書機能のある複合施設をつくって欲しい。
- 子どもだけでも来場できるような、便利な場所に図書館をつくって欲しい。
- 中学校図書館を充実させて、地域へ解放してはどうかと思う。
- 宇治公民館の建替えがある際には、図書機能を計画して欲しい。
- 学校の校庭の休日や放課後利用を促進して欲しい。
- 集会所の活用方法を市が示して欲しい。
- 集会所の文庫スペースを残して欲しい。

③ その他市政全般に係る意見

- 人口を増やす取組に力を入れることも必要だと思う。
- 今後もこのような懇談会の場を希望する。
- 地域活性化施策が必要である。
- 災害時には隣の地域とのつながりが必要である。施設と施設のつながりも考えて欲しい。
- 住民票のコンビニ交付を検討して欲しい。
- 各部署（所管課）の方も参加する懇談会も開催して欲しい。
- 行政と市民の距離が近くなる事を期待する。
- 西小倉区域に行政支所をつくって欲しい。
- 大きな計画なので、議員の方も積極的に参加して計画はつくって行くべきだと思う。
- 施設利用を今以上に促す働きかけを市役所も行っていくべきだと思う。
- 広く市民意見を聞き取るには、30 歳代・40 歳代・50 歳代の意見が必要である。
- 市民活動を応援する仕組みや、現場と市民が意見を出し合い一緒に考えていく場がまだまだ機能していないように感じる。
- 新しい財源の創出を考える必要がある。
- 観光ブーム、観光客の増加の流れを上手く活用する必要がある。
- 行政の頑張りで、企業誘致を行う動きが大切である。
- 子育て世代に受け入れられるような、施策が必要だと思う。
- 行政として夢のある方向性を示す計画として欲しい。

<④その他の意見>

◇ 子育て広場（ひあ西小倉）	平成28年12月13日（火）参加者数5人
◇ 子育て広場（ぶんきょうにこにこルーム）	平成29年 1月25日（水）参加者数9人
◇ 子育て広場（りぼん）	平成29年 1月26日（木）参加者数14人
◇ 保護者としての意見（連合育友会）	平成29年 2月 2日（木）参加者数31人
◇ 民生児童委員協議会	平成29年 2月27日（月）参加人数31人
◇ 宇治市市政モニターのつどい	平成29年 5月18日（木）参加人数45人

① 公共施設全体に係る意見

施設の更新・統廃合・長寿命化などについて以下のような意見あり

- 学校でクラスが1クラスしかないのであれば、子どもの事を考えれば統合した方が良いと思う。
- 今後、少子化が進み不要になるのであれば、学校の統合、外部への売却や貸し出し、幼保施設との併設などを検討する必要があると思う。

施設へのアクセスについて以下のような意見あり

- 市役所をはじめ、公共施設へのアクセスが悪い。
- 駅から遠い施設については、タクシーチケットの補助等をして欲しい。施設を利用したくても交通手段がない。
- 公共施設周辺の駐車場が少ない。子連れでの徒歩は大変である。
- 学校を統廃合して登下校の距離が長くなる場合は、スクールバス等の工夫も必要だと思う。

施設の管理運営方法について以下のような意見あり

- 土曜日、日曜日についても公共施設を利用できるようにして欲しい。

その他公共施設全般に係る意見として以下のような意見あり

- 幼少から老人までが一緒に楽しめる施設が宇治市にはないと思う。
- 建物のみを行政が用意して、市民が主体で運営していけるコミュニティの場があっても良いのではないかなと思う。
- 各公共施設に、少し軽食ができたり、お話のできるスペースが欲しい。目的のためのみの施設となりコミュニケーションをとる事のできる場所が少ない。
- 障害者用駐車場を様々な施設で増やして欲しい。
- 連合育友会で常時使用できる施設（会議室・事務室）が欲しい。
- 今の建物を最小限の費用で最大限の効果を出す改修計画が必要である。
- 単一建物から複合の施設に変革することで、様々な年代の人たちが共生できるものになると思う。
- 少人数でもおしゃべりができ、自由に時間の過ごせる公共施設が欲しい。
- 公共施設の利活用の促進は大切であると思う。今後の施設の更新の際にも必要ですが、現状の公共施設をPRするような、行政のサポートも重要だと思う。

② 個別の公共施設に係る意見

- 保育所が足りないと感じるので、官民間問わず増やして欲しい。
- 学校の空き教室は、幅広い世代の地域のコミュニティの場として活用できれば良いと思う。
- 学校の空き教室を保育施設として活用して欲しい。
- 子育て広場をもっと増やして欲しい。子育て広場には駐車場が必須だと思う。
- 集会所は日中を子育て広場として使い、夜間を集会施設等として使うなど工夫してみてもどうか。
- 公民館、コミュニティセンターで中高大学生の若い世代が集まれるようなイベントを行ってみてはどうかと思う。そのような機会があまりにも少ないと思う。
- 公共施設、特に公民館は固定されたメンバーが一部のメンバーのサークルで、多くの時間を使っているように思う。もっと公の集まりの場に使用することができないのかと思う。
- 公民館やコミュニティセンターなどで働く職員の意識も変えて欲しいと思う。ただの貸部屋の管理のみでなく、地域のコミュニティを活性化、人を繋げていく意識をもっと持って欲しい。
- 安心館をイベント等ができるように市民に開放して欲しい。
- 植物公園の駐車場料金を安くして欲しい。
- ゆめりあうじの子育て広場のトイレに扉を付けて欲しい。
- 図書館が少ない、図書館と各学校をネットワークで繋げて、予約・貸出・返却ができると良いと思う。
- 学校トイレ補修、改善に目を向けて欲しい。
- 学校の空き教室の利用として、育成学級やPTA活動室として利用したい。
- 削減ありきではなく、場所が近接している小中学校などは、一貫校として改修することで、一貫教育の取組を含めた施設更新を目指して欲しい。
- 小学校数の適正化に着手するべきである。
- 集会所は民間委託し、有効活用してもらおう。
- 小学校は統廃合し、小中一貫校等、地域によって考える。

- 学校に地域の図書館としての機能を考える。

③ その他市政全般に係る意見

- 学校に行くまでの道が狭いのを何とかして欲しい。
- 全般的に歩道が狭く、ベビーカーを使う際はとても困る。
- 放課後に、子供の遊べる場所が必要だと思う。
- 槇島地区は図書館までとても距離がある。
- 公共施設等の使い方の PR 等を上手に行うべきだと思う。情報発信を上手く行って欲しい。
- スマートフォンを活用した情報発信をしてみてはどうかと思う。
- 宇治市には児童館が少ない。
- ボール遊びのできる公園が欲しい。
- 高齢者・子育て世代が利用できる小さなワンコイン市営バスが欲しい。(亀岡市には実例有)
- 日曜日にも利用できる子育て広場のような場所をつくって欲しい。
- 子供が怪我をしたら困るため、自転車の走りやすい道の計画を考えて欲しい。学生等が大人で歩道を自転車で走るため、何度も危ない思いをした。
- 観光ブームに乗り、多くの外貨を得て、未来の宇治市民への蓄えとして欲しい。

●宇治市公共施設等総合管理計画(初案)に寄せられたご意見(パブリックコメント)及びそれに対する宇治市の考え方

1. 本計画対象内容に関する意見と考え方

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
1	公共施設の総量を今後30年で延べ床面積を20%削減することを目標とするとあるが、廃止・統廃合されることに反対です。インフラ資産は数値目標を掲げず、公共施設のみ延べ床面積20%削減の方針はいいかと思いますが、住みやすさやまちを行政が計画するのではありません。 宇治市は人口増加を目指すべきであり、住みやすいまちを行政が計画するのではありません。 住民のくらしとリンクした公共施設のあり方を検討すべきです。 【同様の主旨のご意見:他に6件】	本市が保有する多くの施設は建設から相当の年数が経過し、大規模な改修や建替えが必要となることが見込まれています。また、今後、人口減少や少子高齢化の進展が予測される中において、施設の老朽化や市民ニーズの変化、厳しい財政状況などにより、全ての公共施設を維持していく事は難しいと考えております。 本計画においては、単に公共施設を減らすのではなく、将来のまちづくりを見据える中で、公共施設が担う役割を十分認識しながら、市民の皆様との協働により、魅力あるまちづくりを進めるとともに、公共施設の更新・統廃合・長寿命化等に取り組んでまいりたいと考えており、今後の公共施設等全体についての総合的かつ計画的な管理に関する基本方針等を定めた「宇治市公共施設等総合管理計画」の策定を進めているところです。なお、インフラ資産については市民生活の基盤となるため削減目標は掲げず、今後の人口動向やまちづくりの展望を見据えながら、保有量の適正化に努めるとともに、空き地等の活用についても検討することとしております。 なお、本市では人口減少対策として、平成27年に「宇治市まち・ひと・しごと創生総合戦略」を策定し、人口の歯止めと今後の持続可能な発展に向け、「宇治市人口ビジョン」を定め、各種施策に積極的に取り組んでいるところです。 また、より良いまちづくりを目指し、市民の皆様との協働により、さらなるまちづくりや公共施設等のあり方の検討を進めてまいりたいと考えております。	無

1. 本計画対象内容に関する意見と考え方

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
2	現在使用している施設は、残すか立て直してほしいです。利用頻度等だけを見るということなく、廃止、統廃合については慎重を期すべきだと思います。 30年で20パーセント削減が、施設がいくつ無くなるか具体数がないが、削減目標にあわせて削減基準をつくるのでしょうか。 【同様の主旨のご意見：他に5件】	公共施設は、今後更新時期を迎える施設が多くあるため、そのまま全てを保有し続けると、更新費用が5年平均（平成22～平成26年度）より毎年約9億円が必要となる試算結果（本市独自の単価を用いた総務省公共施設等更新費用試算ソフトによるシミュレーション結果）となっており、この更新費用を現在と同規模にするためには、全施設一律的に延べ床面積を削減する場合は約23%の削減が必要と考えられますが、公共施設は市民生活において、重要な役割を担うことから、公共施設の長寿命化に取り組みとともに、より効果的・効率的な管理運営に努め、維持・更新費用等の縮減にあわせて取り組むことで、30年後の人口減少率である20%を削減目標としております。 なお、本計画を着実に実現するためには、全庁的組織である「宇治市都市経営戦略推進本部」による本計画全体の進捗管理とともに、市民参画・協働によるまちづくりの推進とあわせて、本計画の各種方針に沿った個別施設管理実施計画の策定及び実施が重要な役割を担っており、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
3	現在の場所でバリアフリー対応の改修をしてください。	本計画を着実に実現するためには、全庁的組織である「宇治市都市経営戦略推進本部」による本計画全体の進捗管理とともに、市民参画・協働によるまちづくりの推進とあわせて、本計画の各種方針に沿った個別施設管理実施計画の策定及び実施が重要な役割を担っており、バリアフリー対応の改修も含めて、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画において、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無

1. 本計画対象内容に関する意見と考え方

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
4	施設整備のバランスが、アンバランスに思える。国の補助金を使うことは必要だが、市民にとって必要なものを見逃したり、アンバランスな状況になるのを感じる。子育て支援策・高齢者施策・障害者施策、高齢者が活躍できる宇治市政であってほしいと思っています。 【同様の主旨のご意見：他に2件】	本計画において、30年先を見据えた公共施設等全体に関する基本方針をお示しするわけですが、公共施設等は本市の政策と密接に関わりがあり、当然、市の政策内容とも整合を図っていく必要があります。したがって、市の政策も公共施設等も、必要なものを残すためには、今の段階から将来を見据え、子どもや孫など将来の宇治を担う次の世代のためにも、市民協働で公平・公正に議論し、削減の努力をしていくとともに、具体的な実施内容については、個別施設ごとの計画等を順次策定し、本市の最上位計画である総合計画やその中期計画で、具体化し推進してまいりたいと考えております。	無
5	公民連携には民間活力の導入が記載されておりますが、民間活力の導入という言葉に引きずられない様に。 公共施設の管理、運営、整備等について、民間企業が“公共”施設に関わることにあります。全ての市民に等しく、公平、公正かつ透明性をもって公共的サービスを保証することができると思う所です。 【同様の主旨のご意見：他に2件】	厳しい財政状況の中、多様化する住民ニーズに的確に応えようとすると、持続可能な財政運営を行うため、民間事業者のノウハウ等を活かし、市民サービスの充実と経費の削減に努めていく必要があると考えております。民間活力の導入については、市民サービスの低下を招かないよう、その効果を十分検討し、推進する必要があると考えております。いただいたご意見を踏まえて、民間活力の導入については、利用機会の平等等、市民サービスの観点を踏まえながら、その効果を十分検討した上で進めていく旨、記載を追記します。	有
6	使用料が高くて気軽に使えない所があります。住民の自主的活動が盛んになるためには場所が必要です。他市の状況も調査して改善を図ってください。 【同様の主旨のご意見：他に1件】	施設の使用料については、受益者負担の観点より、管理コスト等を基礎に設定しております。 今後、より公平かつ適正な受益者負担の観点も踏まえながら、常に検証し、必要に応じて見直したいと考えております。 したがって、施設の使用料の見直しに関する記載を追記します。	有

1. 本計画対象内容に関する意見と考え方

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
7	地域住民が気軽に学べ様々なことを話し合う場所の確保は、これからの社会にとって、とても重要なものとなります。建替え等は、住民の意見を聞いていくべきです。市民との対話の機会や仕方を考えてほしい。 【同様の主旨のご意見：他に9件】	公共施設等アセットマネジメントは、市民の皆様や議会、関係団体等と施設情報を共有し、市民参画の機会を確保した上で、協働により推進していくことが重要であると考えております。公共施設等総合管理計画の策定にあたっては、市民懇談会や出前懇談会、シンポジウムを開催するとともに、初案の概要版を作成し、市政だよりやホームページにより公表しておりますが、今後も情報発信や市民参画の機会の確保に努めてまいりたいと考えております。個別施設管理実施計画の策定等、公共施設等総合管理計画の具体化を進める際には、地域ごとに様々な角度から検討できる仕組みをつくっていききたいと考えております。	無
8	公民館は、耐震補強をして存続させてください。バリアフリーの建物にしていきたいです。 【同様の主旨のご意見：他に8件】	人口減少、少子高齢化を見据え、財政状況や市民ニーズを勘案し、公共施設等のあり方を検討していく必要があると考えており、公民館につきまして、施設の利用状況や老朽化、地域ごとの事情を総合的に判断するとともに、生涯学習活動の施設のあり方についても検討してまいります。 なお、耐震性能や経過年などにおいて課題があり、早急に対応が必要な公共施設については、早期に個別施設管理実施計画を策定等するとともに、実施にあたっては、本市における最上位計画である総合計画の中期計画に位置づけて取組を進めてまいりたいと考えております。	無
9	集会所等はサークル活動等で市民の利用が多く、利用頻度等を把握していただき、存続することを望みます。 【同様の主旨のご意見：他に9件】	人口減少、少子高齢化を見据え、財政状況や市民ニーズを勘案し、公共施設等のあり方を検討していく必要があると考えており、集会所につきまして、施設の利用状況や老朽化、地域ごとの事情を総合的に判断するとともに、地域コミュニティ等の施設のあり方についても検討してまいります。	無
10	集会所については、現状の需要とは無関係に配置されている場合が多いため、利用状況を確認の上、基本方針のような対応が相当。地域コミュニティ活動、地域福祉活動をどのように補ってゆくかの対策が必要です。	人口減少、少子高齢化を見据え、財政状況や市民ニーズを勘案し、公共施設等のあり方を検討していく必要があると考えており、集会所につきまして、施設の利用状況や老朽化、地域ごとの事情を総合的に判断するとともに、地域コミュニティ等の施設のあり方についても検討してまいります。	無

1. 本計画対象内容に関する意見と考え方

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
11	集会施設、社会教育施設について、利用状況を把握し不要なものは公民館的性 格への転用ができないか。生涯学習活動は評価できるので、機能を保存すべきで す。 身近な施設、災害時の拠点からは必要と考えます。 【同様の主旨のご意見：他に1件】	第5章の施設類型ごとの管理に関する基本的な方針で、施設類型 ごとの基本的な方針を定めており、「③基本的な考え方」の全体的 な方向として、公共施設の将来の更新費用の試算等の費用分析 や、公共施設の整備や管理運営などのご意見などを踏まえ、複合化 アンケート調査の結果や出前懇談会でのご意見などを踏まえ、複合化 や長寿命化などを基本とするとともに、これまでの経過や耐震性能 に課題がある施設については、個別に具体的な方向性も記載して おりますが、今後、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個 別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減 目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上 で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいり たいと考えております。	無
12	耐震補強については命にかかわる事なのでしっかりとしてほしい。	耐震性能や経過などにおいて課題があり、早急に対応が必要な 公共施設については、早期に個別施設管理実施計画を策定する とともに、実施にあたっては、本市における最上位計画である総合 計画の中期計画に位置づけて取組を進めてまいりたいと考えてお ります。	無
13	社会教育系施設では、他都市を見ると、図書館を中心とした複合施設にしてまち づくりがされているのを見かけます。施設がバラバラでなく、利用しやすい施設の あり方をお願いします。【同様の主旨のご意見：他に1件】	本計画において、30年先を見据えた公共施設等全体に関する基本 方針をお示しするわけですが、公共施設等は本市の政策と密接に 関わりがあり、当然、市の政策内容とも整合を図っていく必要があ ります。したがいまして、市の政策も公共施設等も、必要なものを残 すためには、今の段階から将来を見据え、子どもや孫など将来の 宇治を担う次の世代のためにも、市民協働で公平・公正に議論し、 削減の努力をしていくとともに、具体的な実施内容については、個 別施設ごとの計画等を順次策定し、本市の最上位計画である総合 計画やその中期計画で、具体化し推進してまいりたいと考えており ます。	無

1. 本計画対象内容に関する意見と考え方

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
14	小中学校のトイレをはじめ、老朽化対応を行うべきです。幼稚園、小中学校の統廃合には反対です。 【同様の主旨のご意見：他に9件】	小中学校については「宇治市小中一貫校教育と学校規模等の適正化の方向～NEXUSプラン～」に基づき、小中一貫教育システムでの構築や学校規模・配置の適正化などに取り組んでおります。また、多くの学校の建替え時期が集中しており、建替えには多額の予算が必要となります。いずれにいたしましても、今後の人口減少や少子化の状況なども踏まえ、具体化に向けて検討してまいりたいと考えております。また、小中学校について、市民ニーズや児童、生徒数の状況を踏まえる中で、施設のあり方を検討してまいりたいと考えております。	無
15	保育所、幼稚園の削減には反対です。 【同様の主旨のご意見：他に2件】	第5章の施設類型ごとの管理に関する基本的な方針で、施設類型ごとの基本的な方針を定めており、「③基本的な考え方」の全体的な方向として、公共施設の将来の更新費用の試算等の費用分析や、公共施設の整備や管理運営などの手法についての市民アンケート調査の結果や出前懇談会などのご意見などを踏まえ、複合化や長寿命化などを基本とするとともに、これまでの経過や耐震性能に課題がある施設については、個別に具体的な方向性も記載しておりますが、今後、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。 なお、幼稚園、保育所について、市民ニーズや園児の状況を踏まえる中で、施設のあり方を検討してまいりたいと考えております。	無

1. 本計画対象内容に関する意見と考え方

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
16	今後、市の人口や納税者の減少が予測される中で市の公共施設等を削減することには一定の理解ができます。しかし太閤堤付近への投資を減らして公共施設の20%削減案を減らすことが可能ではないでしょうか。 【同様の主旨のご意見：他に1件】	太閤堤跡の整備事業については、平成19年に太閤堤が発見され、史跡指定を受け、あわせて宇治茶の発信や宇治観光の発信拠点ゾーンとして、歴史的風致維持向上計画について、国の認定を受けて取り組み、国庫補助の交付も受け、整備を進めてきたところであり、人口減少社会においても宇治のまちが持続的に発展するためには、宇治の特性を活かして地域の魅力を豊かにしていくことが重要であり、宇治の歴史や文化、宇治茶の魅力を活かした歴史まちづくりは本市の成長戦略として積極的に取り組む必要があると考えております。こうしたことから、宇治の歴史や文化を総合的かつ分かりやすく伝えるためのミュージアムや、宇治茶の体験などを通じて日本茶の原点である宇治茶のことをもっと知っていただく施設の整備が必要と考えております。また、この間、お茶の京都の取組や日本遺産の認定などが進められております。 一方で、本計画につきましては、本市が現在保有している全ての公共施設及びインフラ資産を対象としており、人口減少や少子高齢化の進展が予測される中、施設の老朽化や市民ニーズの変化、厳しい財政状況などにより、全ての公共施設等を維持していく事は難しいと考えており、将来のまちづくりを見据え、公共施設等が担う役割を十分認識しながら、市民の皆様との協働により、公共施設等の更新・統廃合・長寿命化等に総合的・計画的に取り組んでまいりたいと考えております。	無

2. 個別施設内容に関する意見と考え方

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
17	宇治公民館(市民会館)は残してください。今の場所で改修してください。 【同様の主旨のご意見:他に24件】	本計画は、公共施設等の全体の方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 また、宇治公民館(市民会館)については、ご意見に基づきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にご意見をいただきたく考えております。 なお、各公共施設の状態に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
18	宇治公民館(市民会館)を廃止してその敷地と建物を民間に売却処分する。 宇治公民館(市民会館)を廃止することに伴う不便は、民間事業者の場所で宇治公民館(市民会館)を新設もしくはリニューアル等を行い、移転することが望ましい。	本計画は、公共施設等の全体の方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 また、宇治公民館(市民会館)については、ご意見に基づきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にご意見をいただきたく考えております。 なお、各公共施設の状態に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
19	藤道ふれあいセンターの存続、耐震対策を望みます。 【同様の主旨のご意見：他に2件】	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、藤道ふれあいセンターについてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考させていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状態に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
20	平盛ふれあいセンターをよく利用している者です。地域にこういう施設があることを、とてもうれしく、ありがたく思っています。利用者も是非使用できるように願います。青少年センターとしてもとても大切な施設だと思えます。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、平盛ふれあいセンター、青少年センターについてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考させていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状態に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
21	中宇治では、宇治橋通り、妙楽、下居の各集会所など、いずれも畳や建具が古びています。しかも住民の高齢化で畳に座るのが苦痛です。これらの改善も必要です。利用率が低いからと単純に削減の結論を出さないでください。その点、建物が新しく椅子を使用している里尻集会所等は、利用率が高いです。今の地域住民のくらしの内実を、行政はもっと把握すべきです。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、各集会所についてのご意見につきましては市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考させていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状態に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
22	下居集会所を月1回使わせてもらっています。300円かかりますが、とても助かっています。できませんでしたら下居集会所の場所は本町通りに近い方がいいのではないのでしょうか。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、下居集会所についてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にさせていただきますと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
23	中宇治地域内だけでも各集会所の利用料金が違うようです。下居集会所は一回の利用料が400円、里尻は500円、宇治橋集会所は1000円です。なぜこんな違いが出るのか、住民からは苦情が出ています。料金体系を示してください。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、各集会所についてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にさせていただきますと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
24	いつも市民生活向上に尽力いただきありがとうございます。公共施設減額案が出されているようですが、私の町内では削減どころか増改築が必要です。南陵町南集会所は40～50人集まれば一杯で収容の限界のため、諸活動に支障を来しています。増改築は必須と考えられています。早急の改善を。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、南陵町の南集会所についてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にさせていただきますと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
25	南陵町は人口の丁度半分が65歳以上のまちです。集会所の利用者は益々増える方向です。従って、南集会所の拡充をお願いします。いくら財源不足といえど、40年以上も経っている耐震構造不適合の北集会所については、早急な補強改築が必要です。	本計画は、公共施設等の全体の方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、各集会所についてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考させていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
26	宇治市連合喜老会から、総括的に以下の内容を要望いたします。 杖をついていける「集会所」です。また、使用頻度の高さとともに、その規模・使い勝手、バリアフリーに悲鳴が聞こえる所も多々あります。手軽に運動できる場として公園も同様です。極力小さい範囲の地域福祉こそが福祉の根幹であり、それを保障する「集会所」の拡充を第一義に見直しを、その際には当該地域の特性に応じ、コンビニや中程度の商業施設などに市で2階をつくり避難所併設とするなど幅広い発想を期待したい。	本計画は、公共施設等の全体の方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、各集会所についてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考させていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
27	昭和41年の終わりに住み始めたが、集会所はなく〇〇さんの大きな広いお家を借り、町内会議をする。何年続いたことでしょうか。東木幡集会所ができ、古い方ですが、今でも色々利用しています。無くさないでください。利用している者の意見を聞いてください。	本計画は、公共施設等の全体の方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、東木幡集会所についてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考させていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
28	標記の初案で「公共施設20%削減」が公表されました。この公共施設の中に「集会所」が削減対象とのこと。市の集会所の民営化や町内会、自治会などへの売却する案は、賛成する自治会、町内会がたった1つだけありました。全く市民は望んでいないことがはっきりしていることを今回提案されることに怒りを覚えます。	本計画は、公共施設等の全体の方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、各集会所についてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にさせていだきたいと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
29	白川では今、野犬の騒動で住民はパニック状態です。白川集会所は人家から少し奥まった所にあり、毎週お年寄りの白川サロンで使用されていますが、今後は集会所へ行く事自体が危険になるとのこと。単に集会所の利用率だけを問題にするのではなくて、地域住民のくらしの実態をもっとよく見て行政全体の問題にしてほしい。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、各集会所についてのご意見につきましては、市内各部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考とさせていただきますと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
30	宇治市連合喜老会から、総括的に以下の内容を要望いたします。 連合としての最大かつ不可欠な活動拠点は「総合福祉会館」です。徹底したバリアフリー化のもとに願わくば「社会福祉協議会」の管理下に「福祉サービス公社」「各種当事者組織」の同居、そして居住地からの交通とリわけ公共交通の利便性の確保いたします。細部については社会福祉協議会の要望されるところと同様であると推察いたします。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、総合福祉会館についてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考とさせていただきますと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
31	旧宇治消防署・現福祉公社の敷地を含む建物を売却処分することを提案します。 その理由は現福祉公社の勤務環境を向上させることにあります。現福祉公社の早期準民営化は重要であると見込まれます。商工会議所は民間事業者の建物に移り、その後空いた部屋をリニューアルし、現福祉公社が長期定期借地で借りられればよいと思います。また、旧宇治消防署・現福祉公社の敷地を含む建物を売却した売却益で、優先的に政策投資を進めればよいでしょう。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、旧中消防署についてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考とさせていただきますと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
32	西小倉の学校統廃合はしないでください。学校は、地域のコミュニティや防災でも重要な役割を果たしています。 【同様の主旨のご意見:他に1件】	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 は、市内で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にしていただきたいと思います。 なお、各公共施設の状態に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
33	西宇治公園を民間に払い下げずることを提案します。公園入口から50メートルに北小倉小学校があります。これを廃止して、この敷地と校舎の全てを、西宇治公園とあわせた民間の創意工夫が総合的に期待されます。 北小倉小学校については、西小倉地域の人口3万人を考慮しても小学校が4校も必要であるとは考えられません。思い切って南小倉小学校を廃止して売却処分するなりして、その人員を小倉・西小倉小学校に配置することが現実的であると考えます。 なお、防災拠点等の考え方や、地域バランス及び小学生の通学時間などを詳細に見ればいくつかの特徴は現れてくるでしょう。しかし、少なくとも、西小倉地域にあつては半径2km以上もの通学区を設定しないと言ふ原則に立てば、児童の通学所要時間を大幅に増やすことなく、学区再編成は有効にできあがるものと考えられます。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがいまして、西宇治公園についてのご意見につきましては、市内で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にしていただきたいと思います。 なお、各公共施設の状態に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
34	近鉄大久保駅の観光案内所は近く総合施設として拡大して残します。そのイメージは、ゆめりあうじです。宇治駅前にもあり少なくとも4～6種類の複合施設が併設されています。ここには、図書館の配本機能もおかれ、特に陽の長い夏場には、早朝からの利用客が夕方同様にも多いと聞きます。乗降客数ではJR宇治よりも数倍多い規模の近鉄大久保駅の対市民充実は切に望まれるところです。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがいまして、近鉄大久保駅の観光案内所等についてのご意見につきましては、市内で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にしていただきたいと思います。 なお、各公共施設の状態に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
35	撤去すべきは下居の元市営住宅です。雑草は刈ったようですが、野良猫の住処になっています。地域住民は不安がっています。あそこそ早く撤去すべきです。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 また、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際には、参考にさせていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状態に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
36	同和地区対策でつくられた施設があれば、現状での必要性の見直し。施設廃止の場合、橋後の敷地、建物の使い方や維持費の見直しを示されたい。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 また、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際には、参考にさせていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状態に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
37	産業系施設である産業会館・産業振興センター・宇治ベンチャー企業育成工場は、現在地から思い切って近鉄大久保駅の西北部に拠点を移動しても良いと思います。より創造的な仕事の現場に近い場所にある方が好ましいことは言うまでもありません。山城地域の工業集積箇所である近鉄大久保駅の西北部に拠点を移動しても良いと思います。 このようにすることで、新企業の誕生から発展までをスムーズに支援し、親身になって相談を受けられるものと考えます。	本計画は、公共施設等の全体的方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 また、市内部で情報共有し、産業系施設については、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際には、参考にさせていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状態に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
38	歩道は水平にして車椅子がたやすく走行できる形状にすること。車道と歩道の段差を無くすること。交差点横断通行で車椅子及び自転車もこの段差が障害になっています。車道と歩道が平行している面でも段差を無くして車道との境界には柱を立てる対応をする事。車道と歩道が平行している面で基本自転車は車道の左側通行と道交法にあるが現実には舗装工事で道路端は無視されている場合が多く自転車にとつて路面状態が良いとはいえない。自転車が転倒する要因にならない道路工事をしてください。	本計画は、公共施設等の全体の方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、歩道等についてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にさせていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
39	JR小倉駅北側から南陵町(南側)へ車で往来できる地下道を新設してください。大久保交番前の新道(府道(旧R24)と旧奈良街道の間)北側の歩道が途中からありません。南側マクドナルド側の歩道を半分にしてその半分の面積を東側の歩道にすれば良いと考えますが何か不都合があるのでしょうか。	本計画は、公共施設等の全体の方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、道路等についてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にさせていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無
40	宇治市のプールは夏だけの利用ですが、温水プールになったら、もっと利用できるのにと、残念です。	本計画は、公共施設等の全体の方向性を示すものであり、個別具体的な施設については、今後、本計画の方針に沿って、個別施設管理実施計画等を策定してまいります。 したがって、プールについてのご意見につきましては、市内部で情報共有し、個別施設管理実施計画等の策定の際に参考にさせていただきたいと考えております。 なお、各公共施設の状況に応じて、今後、策定する個別施設管理実施計画では、本計画で掲げる公共施設全体の削減目標値を踏まえながら、市民が参画する機会を確保するなどした上で、各種方針に沿って具体的な内容や年次計画を策定してまいりたいと考えております。	無

3. その他に関する意見と考え方

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
41	太閤堤には反対です。市民生活に役立つように税金を使うべきです。 【同様の主旨のご意見:他に21件】	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますと考えております。 太閤堤跡の整備事業については、平成19年に太閤堤が発見され、史跡指定を受け、あわせて宇治茶の発信や宇治観光の発信拠点ゾーンとして、歴史的風致維持向上計画について、国の認定を受けて取り組み、国庫補助の交付も受け、整備を進めてきたところであり、人口減少社会においても宇治のまちが持続的に発展するためには、宇治の歴史や文化、宇治茶の魅力を豊かにしていくことが重要であり、宇治の歴史や文化、宇治茶の歴史や文化を総合的に考え、本市の成長戦略として積極的に取り組む必要があると考えております。こうしたことから、宇治の歴史や文化を総合的に通じて日やすく伝えるためのミュージアムや、宇治茶の体験などを通じて日本茶の原点である宇治茶のことをもっと知っていただく施設の整備が必要と考えております。また、この間、お茶の京都の取組や日本遺産の認定などが進められております。 なお、市民生活につながる子育て支援や教育施策等をはじめとした施策についても、しっかりと取り組んでいるところです。	無
42	府道向島・宇治線の付け替え工事について、市当局が間に入って調整すべきです。府道の工事とJRの踏切、公民館は関連するので、住民が納得できる説明会を市と府は持つべきです。 【同様の主旨のご意見:他に11件】	いただきました府道のご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、市内部で情報共有するとともに、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますと考えております。	無
43	公共交通を充実させれば利用回数は増えます。宇治市は、まず交通の便を良くすることを一番に考えてください。 【同様の主旨のご意見:他に2件】	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますと考えております。	無
44	魅力のある宇治市、人が集まるのには何も無い。宇治橋商店街を活気のあるようにしてほしい。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
45	「パブリックコメント」という意味自体が分からない。一般市民に分かりやすい記載をしてもらいたい。 【同様の主旨のご意見：他に1件】	市政を進める上で、市民の意見をお聞きすることは重要であると考えております。その一つの手法として、「パブリックコメント」を実施しています。したがって、より多くの市民の方からご意見をいただくためにも、いただきたご意見も参考にさせていただきながら、創意工夫してまいりたいと考えております。	無
46	通称三角公園は、蛇塚、南陵町、奥畑自治会の第一次防災避難箇所になっています。いざ、災害が発生した時、3自治会の住人が集結した時、一番に心配されることは「水洗トイレ」がないことです。トイレなしの混乱は目に見えています。なんとでも三角公園に新設の「水洗トイレ」の設置をお願いします。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますたいと考えております。	無
47	私は個人として集会所、公民館など毎月使っています。欠かせない場所です。京都市は70歳になると公共交通が使いやすくなります。宇治市も何か援助の案を。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますたいと考えております。	無
48	交差点全ての信号機を歩行者分離にしてください。交通信号で歩行者信号が点滅回数が少ないのが非常に多い。点滅時間は歩行者が渡り切れる時間が必要です。車道点滅信号で歩行者が歩行者信号のボタンを押すと直ぐに歩行者信号が「青」になるように設定してください。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますたいと考えております。	無
49	交通信号機に緊急車両用の信号機を付加新設しGPS等の活用で交差点に緊急走行車が接近すると一般信号機は赤表示に切替えて緊急車通過の信号表示ができる、一般車の協力が得られるシステムが必要です。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますたいと考えております。	無
50	住宅会社が自由に宅地開発をした結果行き止まりの道路、袋小路などが非常に多く、防災の理念からは程遠い現実があります。火災、自然災害から速やかに避難をするには道路の整備が不可欠です。条例の制定も含めて住宅開発する場合、防災面も重視し、道路が袋小路とならないように行政の強い介入が必要だと思います。最近では防災という言葉がよく聞かれますが浸水地域は既にわかっているのだから、浸水地域の道路に敷設している行政の道路標識等はその地点の水深の数字を表記して、啓蒙し、防災に寄与させることをしてください。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますたいと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
51	JR木幡駅のバリアフリー化に伴う建替えについては、大変良いことで使いやすくなると歓迎します。ただ、東口改札口を設置していただきたいです。府道の信号、踏切閉鎖時間が長いので、JRの列車に乗るのが大変です。木幡は宇治市の中でも人口が多く、電車に乗り降りする人も多いと思います。混雑時は改札口が東西1つずつあると往来がしやすいと思います。是非、東口改札口を設置してください。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考とさせていただきます。	無
52	様々な施策を総動員して、宇治市の人口増や市勢の増勢・活性化を進めてほしい。それと結びつけながら、施設の統廃合を考えてほしい。人口を増やすための施策として、保育所や医療費補助など子育て世代が望む施策を充実します。高齢者施策の充実も人口増につながると思います。介護施設の充実も介護職を心配している若い世代の生活を守ることになるし、介護士の待遇改善支援で若い人が職に就きやすくなると思います。また、公共交通の充実や支援助は、自家用車を卒業した高齢者が家に閉じこもらずに外に出て健康を維持することになります。医療費の削減につながり、若い世代への負担を減らすことにつながります。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考とさせていただきます。なお、本計画において、30年先を見据えた公共施設等全体に関する基本方針をお示しするわけですから、公共施設等は本市の政策と密接に関わりがあり、当然、市の政策内容とも整合を図っていく必要があります。したがって、市の政策も公共施設等も、必要となるものを残すためには、今の段階から将来を見据え、子どもや孫など将来の宇治を担う次の世代のためにも、市民協働で公平・公正に議論し、削減の努力をしていくとともに、具体的な実施内容については、個別施設ごとの計画等を順次策定し、本市の最上位計画である総合計画やその中期計画で、具体化し推進してまいりたいと考えております。	無
53	宇治市公共施設等総合管理計画（初案）はあまり詳しく知りませんが、各議員さんの報告を手にした。話を聞くことで、宇治市がされようとする計画に対してはあまり現実的ではない。それだけの地域は特色をいかしていくべきだと思いますが、今しなればいけない急ぐべきことがあると思います。人口が減ってきているのはいい人達理由があると思いますが、今しなればいけないのは住んで良かったと思う弱い人達の応援です。お年寄り、子ども達、そして若い人達、仕事をしつかりしてしつかり給料もいただく。社会保障、教育がしつかり底についてどしどし宇治市でなければくずれてしまふ。子ども達は希望の光です。子ども達が幸せに生きられる世の中の宇治市にしていきたいと思いません。今やる事、いま一度ご確認ください。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考とさせていただきます。なお、本市では、公共施設等の総合的かつ計画的な管理により、時代と地域社会の実状に即したまちづくりを行うことが重要であることから、本市の公共施設等の状況について、市民への周知や情報共有を行い、市民ニーズを把握しながら、市民とともに考え、更新・統廃合・長寿命化等、次の世代にできるだけ負担を残さない「宇治市公共施設等総合管理計画」の策定に取り組んでおります。また、人口減少対策として、平成27年に「宇治市まち・ひと・しごと創生総合戦略」を策定し、人口の適正化と今後の持続可能な発展に向け、「宇治市人口ビジョン」を定め、各種施策に積極的に取り組んでいるところです。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
54	宇治市連合喜老会から、総括的に以下の内容を要望いたします。 後期高齢者数は前期高齢者数を上回り、さらに超高齢ともいうべき85歳以上の方々も増加しております。喜老会ではそれらの方々も「健康」「友愛」「奉仕」活動に元気に参加されております。「集会所」「運動公園」以外にも今回列挙された公共施設の多くを超高齢者が気軽に使えるよう徹底したバリアフリー、ユニバーサルデザインの実施が健康長寿日本一につながります。今後、施設の適正配置、さらに改廃や縮小等が検討される際には、宇治市連合喜老会と単位喜老会の意見を聴取していただきたい。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますと考えております。	無
55	宇治市の財政規模は、年間680億円程（約700億円？）と聞いています。お金がないわけではないですが、問題は現在ある約700億円のお金を何に使うか、使い方の問題ではないでしょうか。ましてや今後30年間にわたる財政規模の縮小は避けられないと予想されるならば、何に使うのか、宇治市はどのような形で少子高齢化社会を迎えようとするのか、少子高齢化に対応した宇治市のあり方と、それに伴ったお金の使い方を考えるべきだと思います。子どもや若者、女性やお年寄りを大切にすることを暮らしやすく住みやすく誰にも優しく安心して過ごせるまちな宇治市には何が必要か、そこそこそそお金を使ってほしいと切望します。	いただきましたご意見につきましては、本計画に見据えた公共施設等全体に関するお、本計画において、30年先を見据えた公共施設等は本市の政策と基本方針をお示しするわけですが、公共施設等も本市の政策と密接に関わりがあり、当然、市の政策内容とも整合を図っていく必要があります。したがって、市の政策も公共施設等も、必要ないものを残すためには、今の段階から将来を見据え、子どもや係など将来の宇治を担う次の世代のためにも、市民協働で公平・公正に議論し、削減の努力をしていくとともに、具体的な実施内容については、個別施設ごとの計画等を順次策定し、本市の最上位計画である総合計画やその中期計画で、具体化し推進してまいりたいと考えております。	無
56	公共部門の課税強化について、国有地及び府有地並びに国有財産（建物）及び府有財産（建物）に、現在例えば、民間の3分の1程度の課税が有れば、それを半分なり3分の2程度の課税に引き上げる方向で検討されるのが好ましい。既に東京都と地元自治体では類似の課税がなられていて、過大なものは支障があるものの、ある一定水準までは許容されるところと考えられます。これによる税収増大効果は安定した財源となります。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますと考えております。 また、新たな財源の確保にも積極的に取り組んでまいりたいと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
57	財政バランスの中で、市役所職員の退職金、年金を含めた人件費の見直しも必要です。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますと考えております。 なお、公共施設等の更新を今後一斉に迎えるため、その更新には多額の費用が必要となります。また、市の事業には、公共施設等に関する費用だけでなく、福祉や教育、防災や都市整備など、多岐にわたる事業を実施しており、将来の公共施設等のあり方に加え、市政全股のことも考える必要があり、「持続的に発展するまち」を目指し、本市の総合計画の推進とともに、行財政改革の取組や新たな財源の確保などにも積極的に取り組んでまいりたいと考えております。	無
58	公共施設の将来的財政負担として、今後40年間の更新費用は1587億円と試算されています。この更新費用が妥当なものとして、その宇治市における経済効果は、考慮、検討されたのでしょうか。剰数効果というのがあるそうですが、それは初期投資額の2倍及び3倍の経済効果があると聞きました。とすると、単純計算で、3000億円から4500億円の経済効果が今後40年間見込まれます。その額は年間平均75億円から112.5億円ということになります。現実の経済の中では、このように単純にはいえないでしょうが、宇治市にとっては、また市内在住の業者の方々にとっても結構無視できない額のように思います。要するに、公共施設の更新に伴う財政負担は純粋の負担すなわち引き算ではない、むしろ足し算で考えねばならないということのようになっていますが、どうでしょうか。これは教育や福祉、医療、介護、年金等々、一般に“負担等々”と宣言されている財政支出についていえることでもあると思います。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますと考えております。	無
59	電柱は大震災に弱く倒壊すれば都市機能がマヒすることは必然です。宇治橋商店街のようにケーブルの地中化で電柱をなくしてください。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考にさせていただきますと考えております。	無

No.	ご意見等の概要	市の考え方	修正の有無
60	宇治市の自然や文化を守る、持続可能なまちづくりに、公共施設を有効に利用してください。 以下の内容を望んでおります。 1宇治市の二酸化炭素削減目標への貢献 2財源創出と支出削減 3高齢者の見守りなど住民向けサービス 4被害被害の対策 5防災・減災の観点から再生可能エネルギーの公共施設導入 6地域通貨や地域商品券による地域活性化 7自然エネルギーの利用で歴史的建造物のライトアップ 8街づくりと環境学習に役立つ 9地域間の交通網の拡充	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考になさせていただきますと考えております。	無
61	中学校給食の実現を！	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考になさせていただきますと考えております。	無
62	宇治市はお金の使い方が下手ですね。我々の身にもなってください。桜の木は切り倒し又植えるとか、なかなか大きく成長するまで日がかかります。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考になさせていただきますと考えております。	無
63	宇治で建物を建てる時は歴史ある宇治にふさわしい、また何百年も残るような歴史的な文化遺産を建ててほしい。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考になさせていただきますと考えております。	無
64	85歳の夫、82歳の私です。3食作って食べて、家の掃除、お風呂・トイレの掃除など腰が曲がって大変です。ゴミの整理など、何かいい方法はないでしょうか。	いただきましたご意見につきましては、本計画に直接関係する内容ではございませんが、本市のまちづくりを進めるにあたっての参考になさせていただきますと考えております。	無

宇治市公共施設等総合管理計画＜資料編＞

発 行：平成 2 9 年 1 2 月

発行者：宇治市 政策経営部 行政経営課

〒 6 1 1－8 5 0 1 京都府宇治市宇治琵琶 3 3 番地

電 話：0 7 7 4－2 1－1 5 8 4