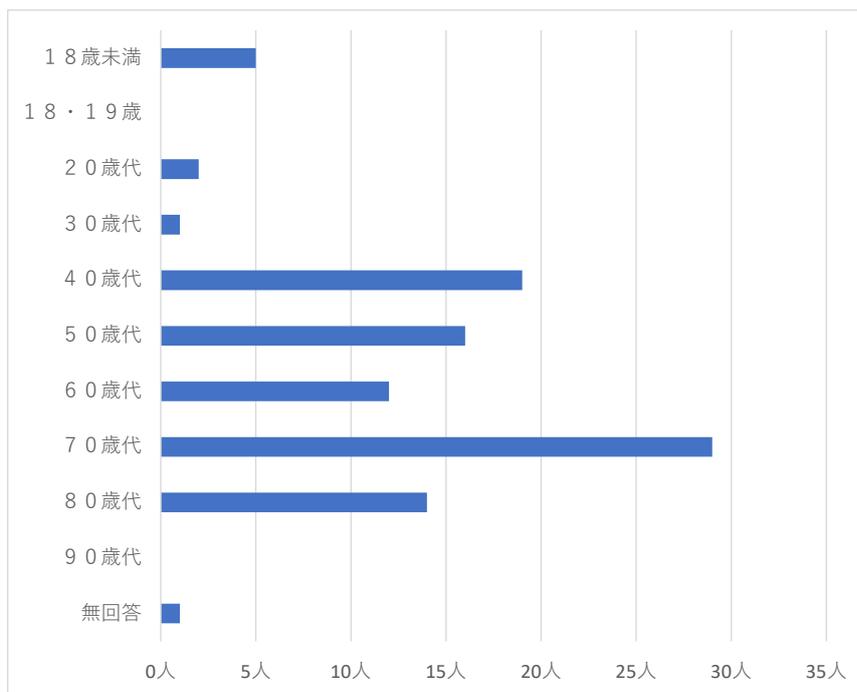


第8回「市民と議会のつどい」アンケート集計結果

Q1. 年齢層をお答えください。

(回答人数)

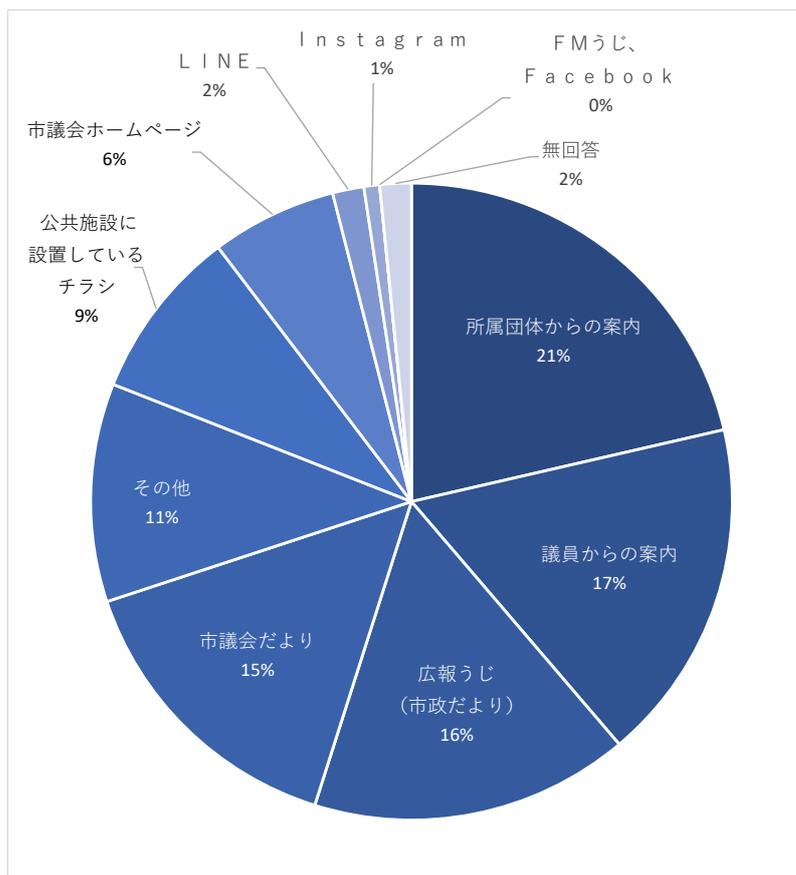
- ① 18歳未満・・・ 5人
- ② 18・19歳・・・ 0人
- ③ 20歳代・・・ 2人
- ④ 30歳代・・・ 1人
- ⑤ 40歳代・・・ 19人
- ⑥ 50歳代・・・ 16人
- ⑦ 60歳代・・・ 12人
- ⑧ 70歳代・・・ 29人
- ⑨ 80歳代・・・ 14人
- ⑩ 90歳代・・・ 0人
- 無回答・・・ 1人



Q2. 今回の市民と議会のつどいを何でお知りになりましたか。※複数回答可

(回答数)

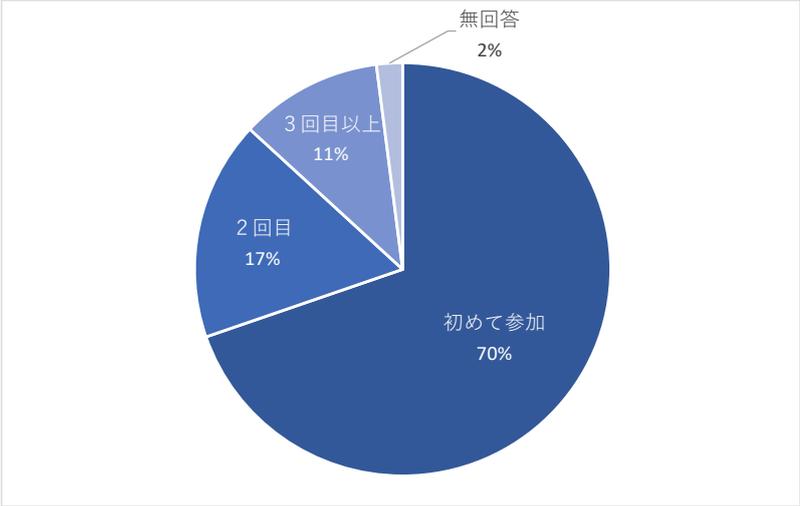
- ① 市議会だより・・・ 19
- ② 市議会ホームページ・・・ 8
- ③ 広報うじ（市政だより）・・・ 21
- ④ FMうじ・・・ 0
- ⑤ LINE・・・ 2
- ⑥ Instagram・・・ 1
- ⑦ Facebook・・・ 0
- ⑧ 公共施設に設置しているチラシ・・・ 11
- ⑨ 議員からの案内・・・ 22
- ⑩ 所属団体からの案内・・・ 27
- ⑪ その他・・・ 14
(友人、知人、チラシ、洛タイ新報など)
- 無回答・・・ 2



Q 3. 市民と議会のつどいの参加は何回目ですか。

(回答数)

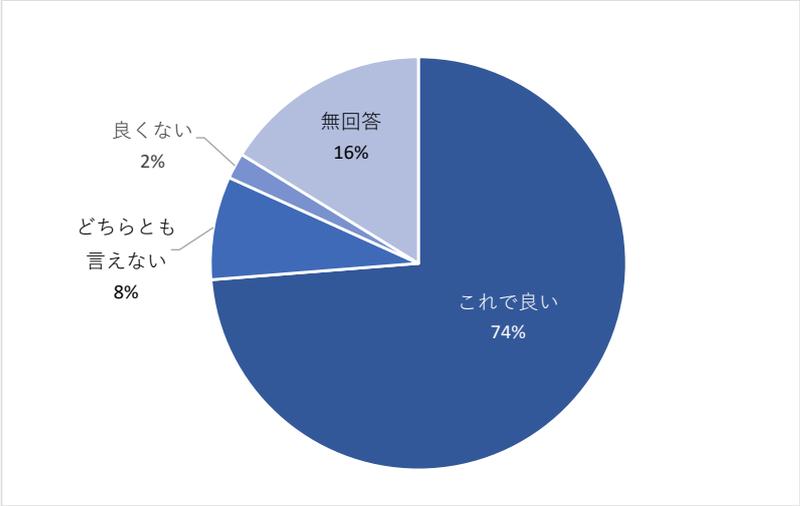
- ①初めて参加・・・ 69
- ②2回目・・・ 17
- ③3回目以上・・・ 11
- 無回答・・・ 2



Q 4. 今回の市民と議会のつどいはいかがでしたか。(開催時期)

(回答数)

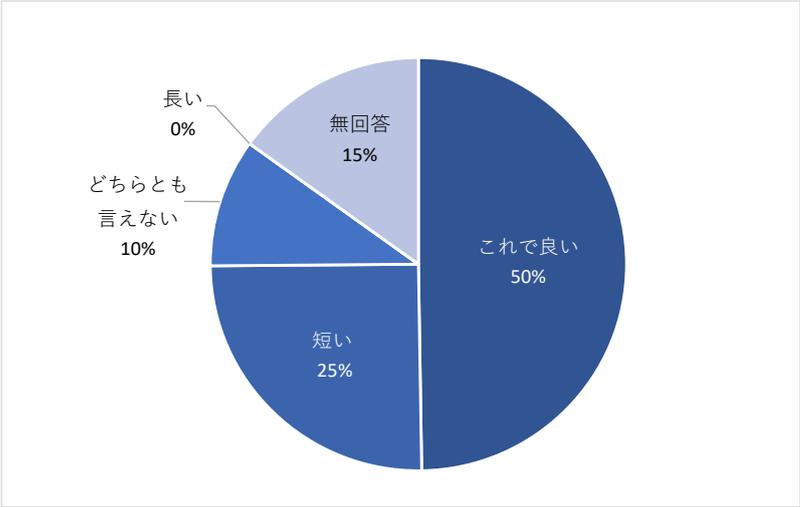
- ①これで良い・・・ 73
- ②どちらとも言えない・・・ 8
- ③良くない・・・ 2
- 無回答・・・ 16



Q 4. 今回の市民と議会のつどいはいかがでしたか。(時間)

(回答数)

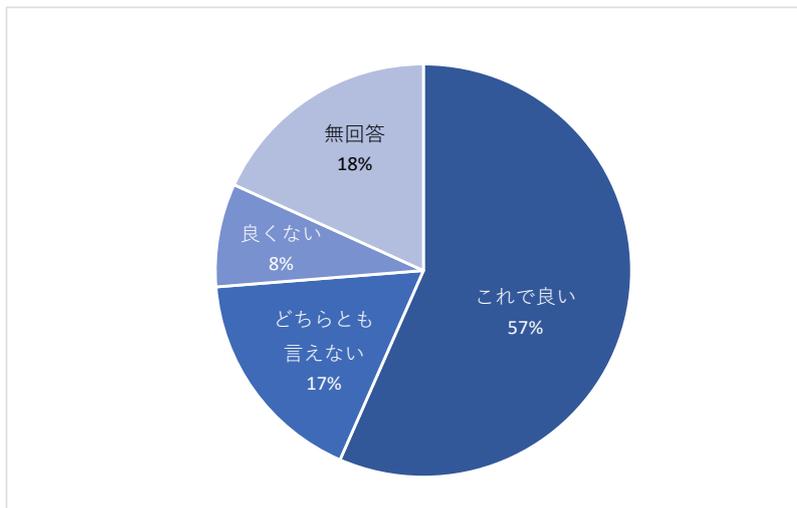
- ①これで良い・・・ 49
- ②どちらとも言えない・・・ 10
- ③長い・・・ 0
- ④短い・・・ 25
- 無回答・・・ 15



Q 4. 今回の市民と議会のつどいはいかがでしたか。(テーマ)

(回答数)

- ①これで良い・・・・・・・・ 56
- ②どちらとも言えない・・ 17
- ③良くない・・・・・・・・ 8
- 無回答・・・・・・・・ 18



Q 5. Q 4 のテーマについて①～③を選んだ理由、ご意見や感想をご記入ください。

【テーマ】災害に強いまちづくりについて (担当：総務常任委員会)
市議の発信する必要を痛感しました。市民の要望より市長の意見にならう市議の姿勢に本来の役目を思いおこしてほしいと切に願います。
地区の方が来てなくて、この話を聞かせてあげたいと思いました。
災害に強いまちづくりについて
能登地震のこともあったので、よかったと思う。
「災害に強いまちづくり」について設定されるのはいいと思ったが、総務委員会が担当する・扱うことに対する意見・要望も出せるとよいと思いました。それには時間が足りなさすぎると思いました。
当方の避難場所についての疑問がありました。絶対に行けそうにもない場所でしたので。ですが、そうした不安のある方が他にもいらっしゃることを知りました。ここからがスタートかなと思います。
当日の内容がどう進められるのか、参加者側からみると伝わりにくい展開であった。CSコーディネーターとは何か市民は知らないで案内がいると思う。
推薦者の方々の発表は必要なかったと思う。
能登地震もあり、今一番タイムリーなテーマだと思います。
今の市民の関心が高く地域での活動にしても大切だと思います。市で出来る事、地域で出来る事、個々で出来る事などを情報を共有する体制がこれからは必要ではないでしょうか。
テーマはあくまで主のテーマとし、その他の意見も保障してほしい。
推薦者の方々の発表は必要なかったと思う。時間は一般の人の声を聞くようにしてほしい。
市民の関心の高いテーマでよかったと思います。
テーマを決めるとそれ以外の問題の意見が言えなくなる。市民のくらしの中では、1つのテーマにしぼれない多様な思いがある。次回からは、市民の意見を事前に聞くなり、自由な話し合いの場にしてほしい。
総務常任委員会のテーマについては妥当である。
市民からストレートな意見があった、地域差はあるが最悪な場合を考えて対策を考えてほしい。震度7に対して考える。集中豪雨対策を考える(低地対策)。天ヶ瀬ダム決壊対策。
テーマは議員と市民との話で募集ではいかがですか。今回はOKです。時間は短い。質問される方も心がまえが必要。
災害の激甚化・頻発化が目に見える形で進んできており、市民も危機感、不安感をつのらせている。

【テーマ】宇治の福祉・教育について（担当：文教・福祉常任委員会）
幅広くきけてよかった。
福祉や教育は幅広く意見をお持ちの方が多いと思いますので、絞ることは難しいのではないかと思います。
もう少しテーマをしぼった方がよいのではないのでしょうか。
意見を幅広く出せる区分け方であり、「これはこの分野とは別です」などと上から目線で言われなくて、市民の意見の場としては良かったと思います。
各発言者の意見に共感しました。この声を議会として受け止めて欲しいと思います。
発言時間を長くしてほしい。
広すぎるが、委員会の単位ということで、これで仕方ないのかな… 互いに重なる部分もあるので。
主催者があらかじめ用意したテーマと私の問題意識が合わない。自由テーマにしてほしい。
沢山の意見が聞けて良かった。議員さんに考えてもらえたら良いです。お願いします。
①総務と違いテーマはなかったかのようでこちらの方が良かった。
ある程度テーマをしぼった方がよい。または開催回数を増やしてほしい。
文教・福祉常任委員会が行政視察で行かれる場所は四国方面と聞いていますが、どのテーマで行かれるでしょうか。
文教福祉、要介護の方や障害のある方の問題を知れてよかった。市民教育として様々な方の理解しやすいPTAや自治会、子供会の役割の周知の強化を！
とても良い場であったと思います。沢山の声を聴くのは大変かもしれませんが、議会として耳を傾ける姿勢は感じることができました。これからのアクションに期待しています。
ヤングケアラー問題 高齢者対策及び宇治市の介護対策を具体的に考えてほしい。
福祉・教育はテーマ、課題が広いので時間はもっと必要。せめて2時間は必要。
多世代から意見が出されたためよかった。
テーマは議員と市民との話で募集ではいかがですか。テーマはこれで良いのですが、内容は福祉に関係されている方々の話で終わってしまうのはどうかと思います。文教のことでお聞きしたいことがあったけれど質問できなかったことはたいへん残念でした。時間は短い。質問する（される）方も心がまえが必要。

【テーマ】どうやって宇治でゼロカーボンシティを実現するのか（担当：産業・人権環境常任委員会）
とても良く進んだから。
私自身もゼロカーボンに関われる機会をもらえて良かったです。
今後の環境改善に向けて今やるべきことが検討できている場だと感じました。
交通及び住んでたのしい宇治？震災・地震についての備え？”認知症の人にやさしい”？
どうやって宇治でゼロカーボンシティを実現するのか
世代、地域間、関係なく、皆が関わるテーマであるため。
ゼロカーボンはこのからの課題でタイムリーな内容と思います。
意見を提案させていただきました。会場で！
「宇治で」ということで、宇治ならではの取り組みを聞いてみたかった。
世代間の不公平があるというテーマであったため若い世代の意識を高めてもらうことも可能であるし、また、参加してくれた学校の生徒さんのような活動を広げてもらうこともできると思うから。
テーマに沿いながら市内での幅広い活動や実状がお聞きできたので良かったです。
市民にわかりやすく同じ方向を向いているテーマであるため建設的な議論ができる。
少しのテーマでも積み重ねが大切になってくるので今回のテーマは良かった。
一日目も参加しました。ある程度議員とディスカッションして、中味を濃くし政党の考えが分りにくいので、市民の為と議会にでるなら、市長いいなりになりすぎ。もう少し真剣に市民の為に働いてほしい。

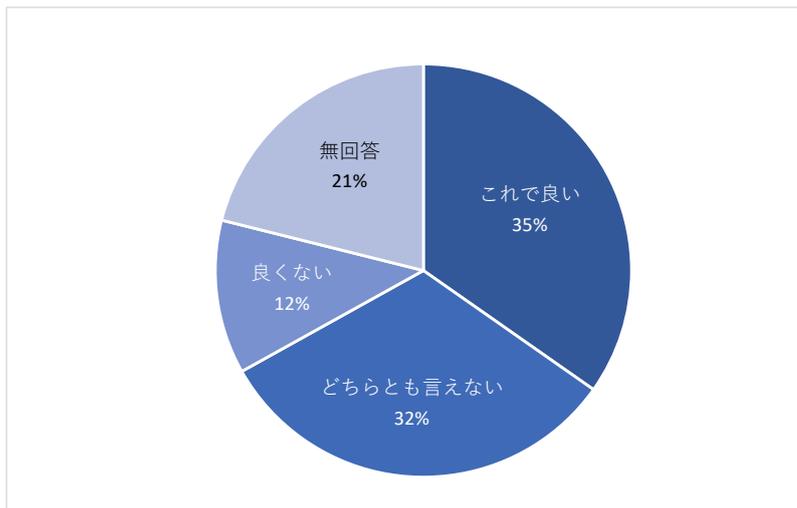
どうやって宇治でゼロカーボンシティを実現するのか
公共交通について必要です。
ゼロカーボンに視点を持つのではなく、環境、現在の林業のしくみを見直す。農業、林業についてのテーマについて話し合いたい。
ゼロカーボンはSDGsに直結しているから。
ゴミの収集のことでお話させていただきました（発表されて）テレビ何度か放映されていました。良い取り組みやなとつねづね感じていました。みなさん小さいことでもいっしょうけんめいに取り組んでおられる中学高校生のみなさん学生さんらしい発表で私のような年寄りもたのもしく思え、自分も変化しなければと思います。

【テーマ】都市公園のあり方について（担当：建設・水道常任委員会）
①年に4回くらい開催して欲しい②時間を2時間は持って欲しい③都市公園ではなく宇治市の公園についてにして欲しい。
都市公園のあり方はテーマが細かすぎる。もっと広く公園全般としての話が良かった。
「都市公園のあり方」についてに参加しました。申込書にも「南小倉小学校区には公園が一つもない。（遊園のみ）都市公園として欲しい」と出しました。司会者の方から発言の後、ここは都市公園についての話し合いの場…というように言われました。南小倉小学校の跡地を住宅地として売るのではなく、都市公園としてスポーツや遊び、ほっこりスペースとなる場にして欲しいとの思いで出したのに、6人も意見提案の方がおられ、一人一人の意見に対して全体の意見を求められるのでわかりにくかったです。時間もあせります。
都市公園だけにしぼらず、「建設・水道」という大きなテーマでやってほしかった。町づくりの視点では、公共交通問題、道路、上下水道など問題は山積している。来年は方法を改善してほしい。
多すぎました。考慮必要かと。「都市公園のあり方について」というので、現在どう動いているのか？現在どこが不都合と市民は思っているのか、そのことを共通理解することから始めないと、単に説明だけで終わってしまい、「市民の思い」が伝わらず、「議会」＝市政の進め方の説明にしか思えなかったのですが、防災時の公園の活用の取り組み、生活の質の向上効果などを市民と共に効果的なものとするのが重要と思う。生産拡大、経済活性化、これは前段が達成されていく中で表われてくるものだと思う。最近の市の方向はこのことが最優先されているのでは。働きたいおんなたちのネットワークの方の意見は、具体的で参考になったと思います。とにかく市民の声を大事にして欲しい。少数否決としないで下さい。
色々な立場からのお話が聞けて良かった。
つたわりやすい。
開催回数を多くして、もっと多様なテーマを扱ってほしい。また、つどいの中で、市政に関する問題が多くあった。今回の様なつどいのものはもっとポジティブなものだと思います。あれがない、これが問題という内容については、それに特化した意見交換会の機会を設けるべきと感じた。
公園の在り方～屋外について耐久性？通年利用可、屋内施設の考えは？一時避難所利用方法基準。かまどベンチ設置。
都市公園も大事だと思いますが、建設・水道に関わる問題で発言したいと思っても、受けつけてもらえない空気を感じました。

Q 4. 今回の市民と議会のつどいはいかがでしたか。(開催形式)

(回答数)

- ①これで良い・・・・・・・・ 34
- ②どちらとも言えない・・ 32
- ③良くない・・・・・・・・ 12
- 無回答・・・・・・・・ 21



Q 5. Q 4 の開催形式について①～③を選んだ理由、ご意見や感想をご記入ください。

【テーマ】災害に強いまちづくりについて (担当：総務常任委員会)
参加者の皆さんの意見すべて、とても大切な意見だったので、ひとつひとつ、答えが欲しかった。今後、必ずどこかで答えを聞かせて下さい。
一般参加者の意見がいずれも切実なものばかりだったので、推薦者の方々の発表は必要なかったと思う。
議会棟にこだわる必要がありますか？
発表されている内容が前のディスプレイだけで手元に資料もなくわかりにくかった。ディスプレイの表示内容は考え直すべき。
意見交換のやり方、難しいと感じる。
パネリストの方々が気の毒でした。
参加者の思いや熱量に応える構えでつどいを開催してほしい。
推薦者の方々と議員さんとで意見交換していただき良かった。
つどいというより、要望の場になっていました。
自治会や町内会にも働きかけ宇治市全体に広められることを希望します。
推薦者の方々の発表は必要なかったと思う。時間に限りがあり出た意見に対する回答的なものを文書でもよいので出していただきたい。
テーマについて意見記入が出来るのはよかったですと思います。
皆さん熱心で少し時間が足りなかったと思います。
推薦者の方々の発表は必要なかったと思う。次回からはこんな方法は止めてほしい。時間はせめて2時間は必要。市民と議員との本当の意見交流ができていない。
委員会別の開催形式は今回初めてであったと思うが、テーマがしぼれて良いと思う。
これでいいです。
発表者と参加者の温度差、目的の違いを感じた。

【テーマ】宇治の福祉・教育について (担当：文教・福祉常任委員会)
直接意見がいえる場としてはよかった。一方通行になりがちなのでキャッチボールができるともっとよい。
時間不足の感じます。議員さん方の時間も限られるでしょうが、回数多くしていくことで意見交流も深まると考えます。年4回程できたら良いと思う。

テーマを事前にしぼらない。対面では参加者が多くなるので時間はもう少し長く取る必要があるのでは。
時間が少なく発言できなかった。
一問一答はムリと思うが、もう少し掘り下げてほしい。
動画が配信できて良かった。
もう少し議員の方の発言があっても良いかと。
開催広報をもっとひろげてほしい。回数を増やしてほしい。
申込書でテーマを書いた人を発言する様にしてほしい。順番は進行係がする。
委員会単独で開催される事がよい。
文教・福祉常任委員会の議員さんが出席なのでテーマは宇治の福祉・教育になると思いますが、この日時しか参加できない方にとってテーマに関連しないことも出せるようであればと思いました。
良かったです。進め方もよかったです。
発表する方もっと要点まとめてお話しして下さい。
自由に意見が発言できる開催形式だったため。様々な課題をたくさんの方から直接聞くことができた。
ご意見お聞きしていますと同じこと（質問）ばかりでどなたかが代表して質問されてはと感じました。

【テーマ】 どうやって宇治でゼロカーボンシティを実現するのか（担当：産業・人権環境常任委員会）
今後の環境改善に向けて今やるべきことが検討できている場だと感じました。
参加型
委員⇄発表者⇄参加者⇄委員 で意見交換があっても良かったのでは。
中高生が参加していることがよかったですと思います。
モニターが見にくかった。
発表してくださった参加者の内容と挙手による発言者の質問等には関係があまりないと思うものがあったので、発表の参加者の発言にからめた形式にしたらどうかと思いました。
テーマに沿いながら市内での幅広い活動や実状がお聞きできたので良かったです。
出た意見に対してのそれぞれの参加者の意見を聞く時間がなかったため、少し一人あたりの発言時間を考えるべきだったと思う。
個人の意見が発言しやすい、しにくい、どちらとも言えないように感じた。
資料の上映の画面が小さくて見えず、良く解らない。もっと大きなスクリーンで。高校・中学校の資料はとても見やすく、良かった。市民の質問に、この場で答えて欲しかった。
推薦者の方々の発表は必要なかったと思う。ペーパーなど工夫して、時間取らないように。
映像が見えにくいので、参加市民にももう少し見えやすくして欲しい。
市民の意見をはば広く聞いていてよかったですと思います。
これでいいです。この行動、市民のかたがたにうまく伝えることがいいのにね。カーボンゼロは私の仕事に関係のあることです。

【テーマ】 都市公園のあり方について（担当：建設・水道常任委員会）
一方的に話すのではなく、質疑応答形式にして欲しい。ホームページにのせるのではなく、同じ形式で回答して欲しい。
時間は2時間はとること。短かすぎる。
申し込みの際に意見を書き込んでいるので、それについてこたえる形式でも良いかなと感じた。

宇治市は58年前から在住しているが、このような会があるのさえ知らなかった。また、長い歴史のうちで、まだ8回ととても浅いのに少し驚いた。大変よい機会であるのでもっと多く開催してほしい。（上記の様にポジティブ、ネガティブを含め）また会場参加だったが、ディスプレイのみでは内容が見にくいのでスマホなどに画面共有で見れる様にしてほしい。

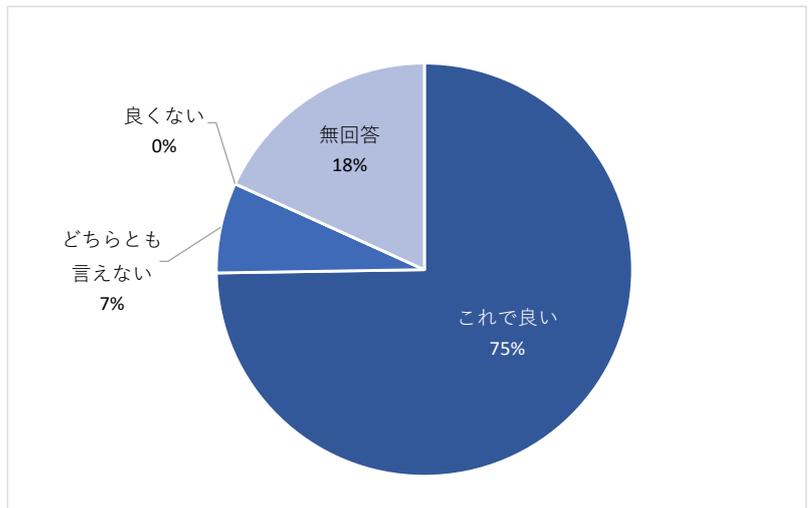
対面式、意見（パブリック含む）の結果も報告する。

常任委員会ごとに開催するのはよいと思いました。でも「建設・水道」のように提案説明者が6人もいたら、市民が意見を出せる時間が限られてしまい、提案者数を半分にしたらよかったのでは？と思いました。

Q 4. 今回の市民と議会のつどいはいかがでしたか。（場所）

（回答数）

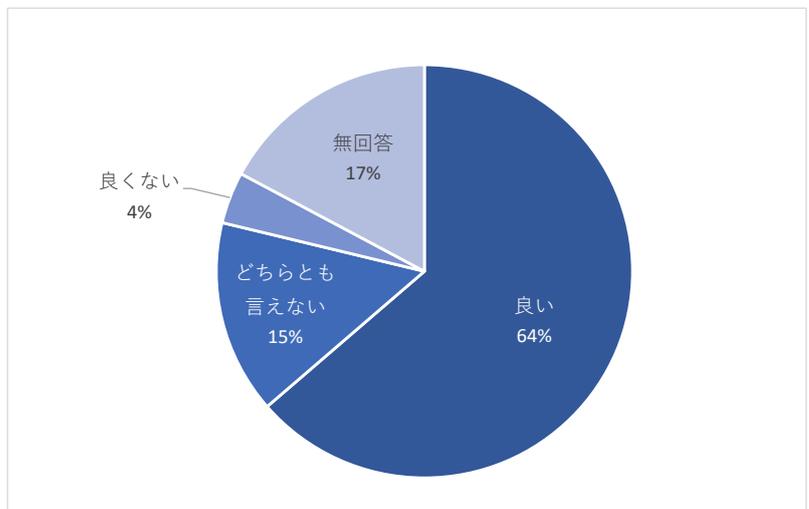
- ①ここで良い・・・・・・・・・・ 74
- ②どちらとも言えない・・・・・ 7
- ③良くない・・・・・・・・・・・・・ 0
- 無回答・・・・・・・・・・・・・・ 18



Q 6. 市民と議会のつどいをYouTubeで配信（生中継）することについて、ご意見をご記入ください。

（回答数）

- ①良い・・・・・・・・・・・・・・・・・ 63
- ②どちらとも言えない・・・・・ 15
- ③良くない・・・・・・・・・・・・・ 4
- 無回答・・・・・・・・・・・・・・・・・ 17



◆ご意見

ちゃんと本編と切りぬきで見やすい発信を！

会場まで来たくても来れない方に情報を伝えるのは意義あると思います。

会場の人でも何が発表されてるかわからない中でわかるかな？と感じた。
広く知る機会を確保するためにも非常によく取り組みだと思えます。
多くの人に知ってもらえることができるため。
多くの市民に見てもらえることは大事だと思います。
高齢者に対して連絡不十分。
YouTubeで見る市民は少ないと思う。傍聴だけの市民も参加できるようにもっと門戸を開き、事前のPRをもっとすること。
でも市民のほとんどの方は視聴しておられないと思います。（他2件）
発言者の意向もご検討下さい。
公職ではない一般市民の顔が生中継されることには抵抗がある。
ただ配信されるだけでなく、委員会の感想、意見等も発信して下さい。
切りぬきや要約して配信を。
YouTubeで見る市民は少ないと思う。この会議の開催を、市民にもっと広くPRして、傍聴だけでも参加できるように広げてほしい。
運営の負荷が高くなるのではないかと感じています。
都合が悪く参加できなかった人も、後日配信を見れるから。
明るさとか、寄りの場面とか、切りぬきとか、テーマごとに区切るとかしてほしい。
過去動画も含め見れるようになるのはとても良いと思います。とにかく、多くの人にいろいろな会の内容を見ていただいて市政に興味をもっていただくチャンスだと思います。難しいですが収益化できればいいですね。市の運営にプラスになるかな。
インスタでの配信。

Q 7. その他、ご意見やご感想をご記入ください。

【テーマ】災害に強いまちづくりについて（担当：総務常任委員会）
推薦者の意見より市民の意見に聞くにあたいする内容があった。
YouTubeも限られた方しか見られないと思うので、市政だより等、多くの方が見られる方法でしっかり伝えて欲しい。
直接議員に意見を伝えることができるいい機会だと思う。
1時間半では短すぎるので、年1回ではなく、来年度は年に複数回にしてほしいです。いろんな方の発言を聴かせてもらってとてもよかったです。ただ、市民と議員の意見のキャッチボールができて、市民生活がよくなるようになってほしいと心から思いました。
（行政としての立場をもっと明確にしなくてはならないだろう）見ている者が何か具体的に得るものがあれば良いが、どうだろうか。
意見を求める声が多い中でその返しをどうするか、全体をどうまとめるかは課題ですね。おつかれさまでした。
資料の配布がない中で、モニターが小さく見えない。設置場所を市民の近くにするとか、タブレットを配布するとかの工夫があればより良かったと思います。
<ul style="list-style-type: none"> ・市民からの意見提案者の発表資料文を提出してほしい。提案者のTV、画像が見えにくい。見えない。 ・市議会及び発表者の名簿を提出してほしい。 ・参加してない人の問い合わせ文を提出してほしい。
発表された方々の紹介や、発表されたスライド等の資料を配布していただくと発表内容がよりわかりやすく伝わったと思います。

<p>・説明用のモニターが小さくて見えないのが残念でした。</p> <p>・防災に関する取組を3つ団体から説明されたのに、意見交換は議員に対する要望ばかりで失礼だと感じました。要望ではなくて共にすすめるための対話となるように建設的なつどいになるよう転換が必要です。</p>
皆さんが災害について非常に関心を持っていることに気づいた。
議員さん方々も仕事をされていると思いますが、市民に理解できる事がまだまだ発信不足ではないでしょうか。議員への不満ではなく共に考える場ではないのでしょうか？
推薦者の方々の発表は必要なかったと思う。肝心の市民の意見発言の時間がなくなった。
テーマや開催形式やYouTube配信は良いと思いますが、チラシ（広報）の内容がざっくり過ぎたので、市民の方々と発表者の”温度差”がありました。交流や情報交換などでできれば良かったのと感じました。

【テーマ】宇治の福祉・教育について（担当：文教・福祉常任委員会）
京都市在住です。京都市と比べ、遅れている事を痛感しました。福祉サービス事業所を経営しておりますが、宇治市から京都市内へ通われている方も多数いらっしゃいます。交通費問題により、断念された方もいらっしゃいます。情報のバリアフリーだけでなく、交通・教育・学び等々課題解決の中で、他府県・他市町村の良い結果を調査・宇治市へ取り入れ進めてほしいと願います。
時間がほしい。テーマをしばることもひとつのやり方。
お疲れ様でした。あっちを立てればこっちが立たずですが、何とか妥協案を見つけて課題解決に向かってほしいと思います。
議員からは感想しか聞けなくて、議員に直接疑問をぶつけられず残念でした。
公民館は社会教育の場です。もっと充実し継続して下さい。
議員からの回答をもらう時間が少ない。みなさんのお話を聞いていると議員と住民のキョリが遠くなっていると感じた。引き続き、こういった機会を増やしてほしい。
このつどいが今後どのように検討されたのか、どんな感想をもたれたのかの発信をしてほしい。
議会のつどいというものがあるのを知ったのは初めてで、初参加で多くの方の意見がとても貴重な体験でした。ぜひ、このようなつどい年2回くらい開いてほしいと思いました。
市民の意見を議員は真面目にきいて何でも反対の与党議員は誰の為の議員か、市民の為に働いて下さい。
ホームページの到着情報に、市民と議会のつどいの情報（開催の案内、YouTube配信（生中継のアドレス））を掲載した方がよい。

【テーマ】どうやって宇治でゼロカーボンシティを実現するのか（担当：産業・人権環境常任委員会）
参加市民の発言機会は不要。時間のムダ。もっと意味ある議論をしたい。市民の持論を聞く場ではない。
エアコン、紙資料など、本日の運営の中でもゼロカーボンに近づく工夫の余地があるように感じました。
市議との意見交換は、とても良いです。8回もされていることをしらなかつたです。
参加者からの意見、質問に対するレスポンスがあった方が良かったと思った。
学校の生徒さんの取り組みは素晴らしいと思いました。（もちろん他の参加者の方の取り組みもです。）このような活動を広げていけるようなことを考えていくことが将来的なゼロカーボンにつながると思います。
細かい部分で恐縮ですが説明用のモニターが傍聴席側にもう1つあればより伝わりやすかつたのではないかと思います。
一人一人の発言時間が長いため、活動報告が主になり、意見交換まで深められなかつたことが少し残念。
宇治市の行政報告や行事の案内等、高齢者が多いので、インターネットやスマホやホームページではなく、紙面で。申し込みもハガキや電話にして欲しい。
各テーマについて、関心の差があり、テーマの検討を。③は特に少ない様です。
市長も参加して欲しい。市長との意見交換会を月に1回は開催して欲しい。

【テーマ】 都市公園のあり方について（担当：建設・水道常任委員会）
市長も同席すべきである。市長との対談も年に何回ももうけて欲しい。
このような議員さんに意見を聞いていただける場はとても大切だと思います。
歴史公園（茶づな）は今後、どうするつもりなのか？防災の視点から町中になんか広い緑地が必要。このあり方を検討してほしい。天ダム直下の「かわまちひろば」などはキケンな案。議会としては十分検討すべき。安易に賛成すべきでない。
とにかく、市民がもっとすばらしい宇治にしたいと思える様な「つどい」を開催して下さい。
児童公園の存在意義について再検討ください。

※意見の中で個人が特定されるものなどについては、整理して記載しています。

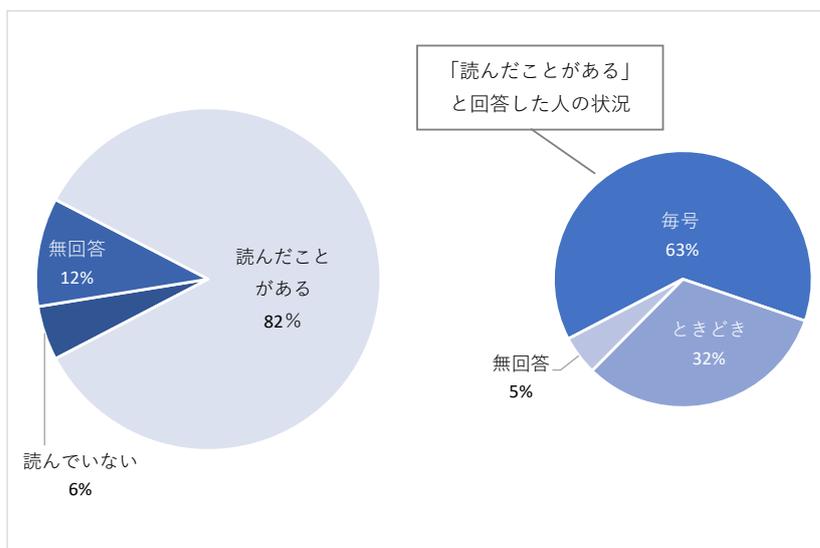
宇治市議会だより アンケート集計結果

(第8回市民と議会のつどい 実施)

Q1. 宇治市議会だよりを読んだことがありますか。

(回答数)

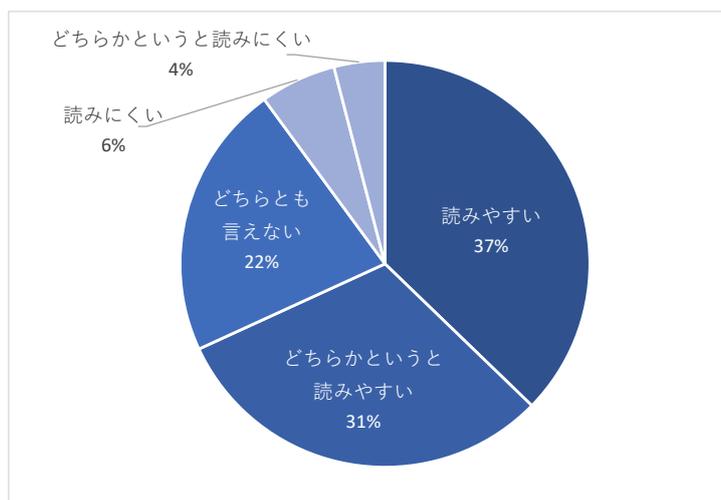
- ①読んだことがある・・・81
 - 〔 毎号・・・51 〕
 - 〔 ときどき・・・26 〕
 - 〔 無回答・・・4 〕
- ②読んでいない・・・6
- 無回答・・・12



Q2. Q1で①を回答した方にお尋ねします。宇治市議会だよりは読みやすいですか。

(回答数)

- ①読みやすい・・・29
- ②どちらかという読みやすい・・・24
- ③どちらとも言えない・・・17
- ④どちらかという読みにくい・・・3
- ⑤読みにくい・・・5



Q3. Q2で①～⑤を選んだ理由、ご意見やご感想を教えてください。

デジタルクーポンとかわからない。

私達の生活に密着している内容なので、とても関心があり、紙面で詳細を知る事ができ、ありがたいと思っています。

どの会派が賛成、反対かということがわかってよい。

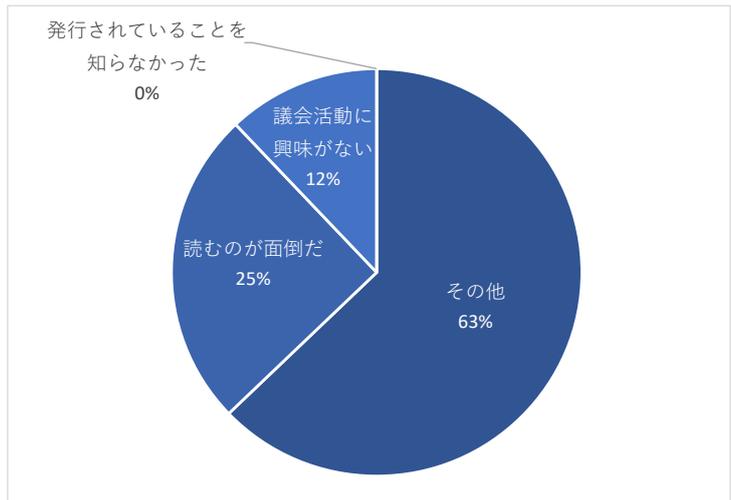
市議で（いつもではないですが）傍聴した時に受けた印象（議員と市当局の対応）が異なっているように感じています。

簡潔で良い。ただ、特集的に掘り下げたり、問題提起を取り上げたりすると、もっと関心が持てるかと。

要点が整理され読みやすい。
もっと大きい文字でわかりやすいようにしてほしい。編集の工夫を。多くの市民は読んでいない。
(別に無し) わからないことは議員に聞くようにすればいいのですが、議員のかたも市民の代表ですからできるだけ市民の意見を聞くように心がけてほしい。
簡潔なので。
字が小さいこと。注目する部分を適確に示して欲しい。
質疑の状況もあって助かります。
わかりやすくまとめられている。
議員の活動や行政の内容がよくわかる。
議員さんの意見は即したものでお願いしたい。
興味がある物については見やすい。読む気にならない興味がない方にとってはどうか…
議員の発言は顔写真を付けていてわかりやすい。会派の賛否を示す欄の「条例改正について…」という表記では内容がわからない。議案の内容がわかるように工夫はできないでしょうか。
市議会を傍聴した時に受ける印象(議員と市当局のやりとり)が異なっているように感じる場合があります。
文章が短くまとめられている。
宇治市の介護対策を具体的に示して情報発信してほしい。
文字が小さすぎる。言葉がむずかしくて、一般市民には理解しにくい。編集の仕方をもっと改善してほしい。
(別に無し) わからないことは議員に聞くようにすればいいのですが、議員のかたも市民の代表ですからできるだけ市民の意見を聞くように心がけてほしい。
普通のだよりだと思った。
内容について定例会、常任委員会の報告がほとんどであるため、毎回同じような内容になっていることは仕方ない部分もあるが工夫できないものかとも思う。
宇治市の行政について、又、それぞれの党派の動きも良く解り、参考になる。
(別に無し) わからないことは議員に聞くようにすればいいのですが、議員のかたも市民の代表ですからできるだけ市民の意見を聞くように心がけてほしい。
市民に不都合なことは小さく書いてある。
文字が小さく、むずかしく、読みにくい。編集のあり方を改善すること。
やはり、カタイ感じ。文字ばかりで理解しにくい。イラストやグラフなどの素材をもっと使えないか。また、もっと読みごたえのあるページ数でたのしい内容にしても良いのでは?原則、PDF化してむだに配布しない様にすればページを増やしても経費を安くできるのでは?
一人ひとりの市議の意見が具現化している。

Q 4. Q 1 で②を回答した方にお尋ねします。読まない理由を教えてください。

- (回答数)
- ①読むのが面倒だ・・・・・・・・・・ 2
 - ②議会活動に興味がない・・・・・・・・ 1
 - ③発行されていることを知らなかった・ 0
 - ④その他・・・・・・・・・・・・・・・・ 5



◆その他、ご意見

読むのを忘れてしまう。忘れないように心がけます。議員の仕事が見えてこないから、だれでもいっしょと思われる。宇治市民ではない。
読むのを忘れてしまう、忘れないように心がけます。議員の仕事が見えてこないから、だれでも一緒と思われる。
読む機会がない。
読むという事に時間がかかる。
読むのを忘れてしまう。忘れないように心がけます。議員の仕事が見えてこないからだれでもいっしょと思われる。

Q 5. 宇治市議会だよりに取り上げてほしい記事、知りたい情報、その他ご意見があれば教えてください。

西小倉小中一貫校の説明会の広報、決まった内容の報告を見たいです。
市民の請願や、要望が多数あるにもかかわらず、ほとんどが否決されている。明確な反対の説明もないままが多い。納得のいくような記事を載せて欲しい。最近、行事も申し込みもインターネットとかスマホとかが多く不自由している。高齢化しているのに、手紙や電話にして欲しい。
文字を1ポイント大きくしてほしい。読みやすくして下さい。
特にありません。
市の声を聴いて、市長の言いなりにならず市民の声を実現してほしい。
請願については、反対の場合の何故反対なのかの理由を示してほしい。
それぞれの議員さんの意見の前提となる考え方、理由もしっかりと記述して市民の意見についてどういう理由で賛成するか反対しているのかを判断できる内容として下さい。
他都市の進んだ条例や制度の紹介、一議員、議会の発表、研究の成果を掲載して下さい。
元気ある宇治市への取り組みを、どう予算内で進めていくか。問題点や方針など。
初めての参加。いろんな要求がでてよかった。市長与党のみなさんも今日の要求をきいて誠実に対応して下さい。
移動支援の上限時間の見直しをお願いします。交通の便の問題がある中で、小さな隔離となっていないか？を確認いただきたいです。
市民（当事者）の意見をきいてほしい。
もっと議会が身近なものになるよう、もっと市民に関心をもってもらえるようにお願いします。
議案の内容がわかるように工夫はできないでしょうか。

<p>請願に対する反対議員の反対理由を記述して頂きたい。</p>
<p>委員会のリアルな討議。</p>
<p>小中一貫校の情報をもっと書いてほしい。</p>
<p>議員紹介を名前だけではなく人となり等も知れたらいいのでは？</p>
<p>公共施設は公民館等残すべきで、与党議員はもっと公民館条例を知ってもっと勉強してほしい。公民館建て替えをするべきです。</p>
<p>市民からの要望や請願に対して反論もせず反対している党派が多く、不信感を抱きます。もっとしっかり納得のいく説明を載せて下さい。</p>
<p>農業、林業従事者を守る。補助金を出して若い人が仕事として取り入れられるようなことを考えて欲しい。オーガニック給食・エコヴィレッジを宇治に。</p>
<p>この年になると楽しい事があればと夏の花火とか年寿の日の文化センターでの見物、赤白の寿物など。</p>
<p>まず「議員の仕事は」で毎号1ページ目にのせてはどうですか。※ちなみに私は市議府議は市民府民の利益の確保のため選挙で選ばれ、市民府民の代表となって活動（仕事）をすることと思っています。（他2件）</p>
<p>子育て世代が知りたい情報。農業、林業、補助金を出して欲しい。意見交換会をもっと開催して欲しい。</p>
<p>議員歳費を上げたら1人ひとり市民に感謝のコメントをのせてほしい。</p>
<p>次回の市議会だよりには、今回の「市民と議会のつどい」を、わかりやすく、ていねいに記述して知らせてほしい。多くの市民が読んで、来年参加したいと思うような記事にして下さい。</p>
<p>とくにない</p>
<p>この様に要望を集めることも必要であるが、現状としてどのような意見があるかを提示してほしい。その項目ごとに市民にイイネをつけてもらえたら市民の要求していることがわかるのではないのでしょうか。もちろんネットを使ってですが、「だより」という一方方向だけではなく、議会と市民を双方向でつなぐシステムを作ればと考えます。今ではネットを使えばそんなにお金をかけずにできると思います。</p>
<p>多数決で決定している反対意見の中身を「なぜ反対」なのかを、賛成側から「言葉」を知りたい。</p>
<p>意見書が出された時の委員会（委員）の賛否の理由なども載せてもらいたい。</p>