

# 令和4年度宇治市入札監視委員会 第1回定例会議議事概要

## I. 会議の概要

1. 開催日時 令和4年6月27日（月）13時30分～15時30分

2. 開催場所 オンライン

### 3. 出席者

委員会：内村委員長、田窪委員、中田委員

事務局：貝総務・市民協働部長、松井契約課長、山口契約係長

関係課：谷口配水課長、中嶋総務課長、大井上治水対策課長、渡邊生涯学習課副課長、山元配水課副課長ほか

### 4. 報告案件

(1) 入札制度の概要

(2) 令和3年度第4四半期の発注状況等

a 業者選定委員会・各部会の開催状況について

b 指名停止の状況について

c 令和4年1月1日～令和4年3月31日の間に入札した案件数について

d 令和3年度の入札等の実施状況について

(3) 令和4年度入札・契約制度改革の概要について

### 5. 審議事項

(1) 審議案件抽出理由

(2) 審議案件

①【物品・簡易公募型指名競争入札】

97171-2 宇治市上下水道積算システム賃貸借

②【役務・簡易公募型指名競争入札】

96031-3 木幡公民館清掃業務委託

③【工事・簡易公募型指名競争入札】

95715-1 雨水貯留施設（西川原児童公園）電気設備ほか工事

④【物品・簡易公募型競争見積】

100028-2 宇治市公報

⑤【工事・一般競争入札】

95418-1 宇治浄水場急速ろ過池ほか更新工事

## II. 会議の結果

### 1. 経過

令和4年1月1日から3月31日までに入札した工事21件、コンサルタント7件、物品58件、役務76件の中から、審議案件5件を抽出委員が抽出した。審議案件については、案件ごとに事務局より概要、入札・契約方法、業者選定基準及び契約締結までの事務手続き、発注担当課より案件の概要について説明し、各委員からの質疑に対して発注担当課も含めて応答した。

### 2. 結果<まとめ>

今回審議の対象となった案件は個々の案件に特殊な状況はあるものの、入札結果については特に問題が見受けられるものではなかった。1者入札となった賃貸借、印刷製本の案件については競争環境が整うよう工夫をされたい。また、不調となった印刷製本の案件については、他の印刷製本との合冊等も含め適正な価格設定がされるよう工夫をされたい。

### 3. 主な審議内容<まとめ>

審議案件①について

【 問 】 不調の理由について確認したい。また、2回目の入札に参加している業者はなぜ1者なのか。

【 答 】 想定参加業者としては3者程度を見込んでいたが、積算システムの納入実績を求めたところ、最終的には1者のみの参加となった。

【 問 】 現在、積算システムは使用していないのか。

【 答 】 既に積算システムは使用しているが、2つのシステムを使って検算することにより間違いをなくすことを目的として導入した。

【委員意見】 不調の理由について確認ができた。参加業者が1者だけの状況は望ましくないため、案件の周知を図るなど適切な参加数が確保されるよう努力されたい。

審議案件②について

【 問 】 全者辞退となった理由を確認したい。また3回発注を行った経過を確認したい。

【 答 】 1回目は5者の参加表明があったが全者辞退となり、2回目は業務量を軽減して再発注し、2者の参加表明があったが、結果的に2者とも辞退となった。

辞退の原因として1回目、2回目は金額が合わないとのことであったため、予定価格を見直し、3回目の発注を行った。

【委員意見】 全者辞退の理由及び経過について確認できた。落札の実績額に基づく予定価格の設定ではなく、労務単価の上昇を踏まえた適正な予定価格の設定について精査されたい。

審議案件③について

【 問 】 全者最低制限価格未満もしくは失格のため不調となった原因について確認し

たい。

【 答 】 入札には5者参加があったが、4者は最低制限価格を下回る応札であったため無効となり、残る1者については、提出用内訳書が不足していたことにより失格となったため、不調となった。

【委員意見】 全者最低制限価格未滿もしくは失格のため不調となった原因について確認できた。

#### 審議案件④について

【 問 】 2回も不調となった理由及び競争関係の有無について確認したい。

【 答 】 1回目については入札参加者が無く、2回目は1者の応札があったが、予定価格を超過していた。

想定参加業者としては複数者あったが、非常に手間がかかる業務であることから、参加が少なくなったと思われる。

【委員意見】 他の印刷製本との合冊等の手法も視野に入れ、複数業者が参加できる適正な予定価格の設定について精査されたい。

#### 審議案件⑤について

【 問 】 事後公表・低入札価格調査対象の案件であるので、その内容を確認したい。また、入札者が2者であることから、有効な競争関係が成立していたかについても確認したい。

【 答 】 工事の内容については上水道設備の更新工事であり、特殊なものではない。

今回、発注に際しては過去10年以内の類似業務実績を求めたが、実績の年数は当該工事の技術と比較し、5年以内では短すぎることから、過去10年以内の実績を求めたのは適切であったと考えている。

参加者数が2者となったのは、全国的に見て、この実績を持つ業者の数が多くなかったからと思われる。

【委員意見】 工事内容について確認できた。1者、2者のみの参加とならないよう、発注時期を精査するなどの工夫を検討されたい。

# 令和4年度宇治市入札監視委員会 第2回定例会議議事概要

## I. 会議の概要

1. 開催日時 令和4年10月14日（金）14時15分～15時50分

2. 開催場所 オンライン

### 3. 出席者

委員会：内村委員長、中田委員、田窪委員

事務局：貝総務・市民協働部長、松井契約課長、山口契約係長

関係課：田口健康づくり推進課長、藤井水管理センター場長、塩谷施設建築課長、木田観光振興課長、池本施設建築課副課長、山田観光振興課副課長ほか

### 4. 報告案件

(1) 令和4年度第1四半期の発注状況等

a 業者選定委員会・各部会の開催状況について

b 指名停止の状況について

c 令和4年4月1日～令和4年6月30日の間に入札した案件数について

### 5. 審議事項

(1) 審議案件抽出理由

(2) 審議案件

①【役務・特命随意契約】

100198-1 新型コロナワクチン接種に係るコールセンター運営等業務委託

②【工事・一般競争入札】

100458-1 宇治浄水場機械設備更新工事(その3)

③【工事・条件付一般競争入札】

100776-1 宇治市源氏物語ミュージアム空調機器改修工事

④【役務・簡易公募型指名競争入札】

100667-1 令和4年度 宇治市特定健康診査電話勧奨業務委託

⑤【コンサルタント・公募型プロポーザル】

100917-1 天ヶ瀬ダム周辺の周遊観光推進に係る調査業務

## II. 会議の結果

### 1. 経過

令和4年4月1日から令和4年6月30日までに入札した工事25件、コンサルタント47件、物品52件、役務131件の中から、審議案件5件を抽出委員が抽出した。

審議案件については、案件ごとに事務局より概要、入札・契約方法、業者選定基準及び契約締結までの事務手続き、発注担当課より案件の概要について説明し、各委員からの質疑に対して発注担当課も含めて応答した。

## 2. 結果<まとめ>

今回審議の対象となった各案件の結果は案件毎の個別の事情によるものであり、特に問題が見受けられるものでない。ただし、役務の一部の案件については、社会情勢の変化によって、特命随意契約が必要であるのか検討されたい。工事の案件については、予定価格の事後公表や低入札価格調査制度の運用について引き続き研究するとともに、辞退した業者の辞退理由の調査について精査されたい。公募型プロポーザルについては、参加業者が少なく、競争環境を整えるためにも業務内容を精査し、発注方法について検討されたい。

## 3. 主な審議内容<まとめ>

審議案件①について

【 問 】 特命随意契約となった経緯等について確認したい。

【 答 】 本業務は令和3年2月から続いている業務であり、医師会等と連携して行っている業務である。当該受注者以外が業務を行った場合、人材の育成、事務処理体制の構築、現場対応の蓄積から作り上げてきたマニュアル等を新たに作り直す必要があり、業務運営体制の確立に時間を要することになる。市民が引き続き安全かつ安定的・効率的にワクチン接種を受けられる体制を既に構築している当該業務受注者と特命随意契約を行ったものである。

【 問 】 当初から特命随意契約であったのか。

【 答 】 当初は、システム構築や運用に必要な人員など、接種のために必要な体制を短期間で確保できる業者3者による競争見積を行った結果、現契約業者と契約したものである。

【 問 】 入札を行わなかった理由について確認したい。

【 答 】 当初、ワクチン接種体制の構築は切迫したものであった。宇治市の判断として業務運営体制の確立に時間を要し、利用する市民に大きな影響を与えることから、入札ではなく競争見積を行ったものである。

【委員意見】 経緯等について確認できた。新型コロナウイルスのワクチン接種が始まった当初と社会情勢が変わっている中、特命随意契約を締結すべきか十分精査されたい。

審議案件②について

【 問 】 事後公表、低入札価格調査の経緯について確認したい。

【 答 】 本件は、予定価格や低入札調査基準価格については、事後公表である。また、本市の場合、予定価格を事後公表とする場合は指名業者についても事後公表となる。

- 【 問 】 参加業者が 2 者となった理由は何か。
- 【 答 】 想定業者は 10 者程度であったが結果 2 者の参加にとどまった。
- 【 問 】 2 者のうち 1 者が辞退となった理由について確認したい。
- 【 答 】 辞退理由については確認していない。
- 【 問 】 競争環境を整えるために調査しなければならないのではないか。
- 【 答 】 一者入札となった場合、なぜそうなったのかを調査するよう担当課に依頼をしている。
- 【委員意見】 経緯について確認できた。適正な競争環境を整えるために、辞退理由の調査方法について検討されたい。

#### 審議案件③について

- 【 問 】 事後公表、低入札価格調査の経緯について確認したい。
- 【 答 】 本案件は最低金額で応札した業者が、失格基準価格を下回っていたため、失格となった。
- 【 問 】 失格基準価格の設定について確認したい。
- 【 答 】 予定価格を設定するための設計金額に、直接工事費には 0.9、共通仮設費及び現場管理費には 0.8、一般管理費には 0.3 を乗じたものとしている。
- 【委員意見】 経緯について確認できた。引き続き、低入札価格調査制度について研究されたい。

#### 審議案件④について

- 【 問 】 1 回目不調のため再発注となった経緯について確認したい。
- 【 答 】 最低基準価格にランダム係数を乗じて最低制限価格を設定するが、入札額が最低制限価格を下回ったため不調となったものである。なお、その後については、再発注を行い、2 者を指名し、入札の結果、うち 1 者の落札となった。
- 【委員意見】 経緯について確認できた。

#### 審議案件⑤について

- 【 問 】 本件は公募型プロポーザルであるが、参加業者が 1 者となった経緯について確認したい。
- 【 答 】 予定では複数業者の参加を見込んでいたが、結果的に 1 者となってしまった。
- 【 問 】 複数業者の参加がある方が公正さを確保できる。業務に特殊性があるので厳しい参加条件になっているのは理解できるが、公募型プロポーザルは参加条件で参加業者を制限してしまうことは避け、提案内容によって契約業者を決定すべきではないか。
- 【 答 】 参加業者を増やすためには、参加条件を工夫できたかもしれない。
- 【委員意見】 経緯について確認できた。公募型プロポーザルの参加条件について精査されたい。

# 令和4年度宇治市入札監視委員会 第3回定例会議議事概要

## I. 会議の概要

1. 開催日時 令和4年12月20日（火）9時30分～10時50分

2. 開催場所 オンライン

### 3. 出席者

委員会：内村委員長、中田委員、田窪委員

事務局：貝総務・市民協働部長、山口契約係長

関係課：中村上下水道部技術参事兼下水道建設課長、岡野学校教育課長、藤井水管理センター場長、吉田学校管理課長、谷口配水課長、山元配水課副課長ほか

### 4. 報告案件

(1) 令和4年度第2四半期の発注状況等

a 業者選定委員会・各部会の開催状況について

b 指名停止の状況について

c 令和4年7月1日～令和4年9月30日の間に入札した案件数について

### 5. 審議事項

(1) 審議案件抽出理由

(2) 審議案件

①【物品・公募型指名競争入札】

100867-2 デジタル印刷機（学校）賃貸借

②【物品・簡易公募型指名競争入札】

101447-1 宇治浄水場 水質試験室空調機

③【役務・簡易公募型指名競争入札】

101340-2 宇治市中学校昼食配送等業務委託

④【工事・条件付一般競争入札】

101283-1 大久保町井ノ尻配水管改良工事

⑤【工事・条件付一般競争入札（総合評価競争入札）】

100231-1 槇島関連面整備（千足その3）管渠建設工事

## II. 会議の結果

### 1. 経過

令和4年7月1日から令和4年9月30日までに入札した工事60件、コンサルタント14件、物品41件、役務108件の中から、審議案件5件を抽出委員が抽出した。

審議案件については、案件ごとに事務局より概要、入札・契約方法、業者選定基準及び契約締結までの事務手続き、発注担当課より案件の概要について説明し、各委員からの質疑に対して発注担当課も含めて応答した。

## 2. 結果<まとめ>

今回審議の対象となった各案件の結果は案件毎の個別の事情によるものであり、特に問題が見受けられるものでない。ただし、賃貸借や業務委託の案件については、予定価格の設定が低価格であるがゆえに競争環境が整っておらず、ひいては安定的な事業継続に影響を及ぼす可能性も危惧される。また、積算誤りを原因とした落札決定の取消し事案については、一定の改善策に取り組まれていることが確認できたが、引き続き再発防止に努められたい。

## 3. 主な審議内容<まとめ>

審議案件①について

【 問 】 1回目参加者全員辞退の理由について確認したい。

【 答 】 入札辞退の理由を確認したところ、前回発注した5年前と比べ、消耗品の物価高騰などが影響し、予定価格内での入札が困難であるとのことであった。1回目の発注前に見積書を徴取したところ設定した予定価格を上回る見積額であったが、前回の落札額を踏まえた予定価格としたため、金額が合わず2者とも辞退となり不調となった。

【 問 】 2者以外に入札参加が想定される業者はいないのか。

【 答 】 過去の入札実績を踏まえるとあと1者は想定される。

【委員意見】 1回目が全者辞退である理由が確認できた。現在の市場状況を踏まえた予定価格の設定とすることにより競争環境の確保に努められたい。

審議案件②について

【 問 】 落札率が低い理由について確認したい。

【 答 】 入札参加者が取引している業者によって空調機の納入価格にばらつきがあり、その結果、入札額に幅が出たと考えている。また、納入実績を作りたいということもあり入札額を低くしたと聞いている。

【 問 】 予定価格はどのようにして設定したのか。

【 答 】 1者から見積を徴取し、その額を予定価格とした。

【委員意見】 落札率が低い理由について確認できた。

審議案件③について

【 問 】 1回目参加者なしのため不調の理由について確認したい。

【 答 】 業者が入札に参加することを失念しており、結果的に参加者なしのため不調となってしまった。

【 問 】 1者入札が続いているのか。

【 答 】 ここ数年は1者だけが参加という状況が続いている。複数個所へ食品を配送



する業務であり採算が取りにくい業務だと認識している。

【委員意見】 1回目参加者なしのため不調の理由について確認できた。事業継続のためにも1者に依存してしまっている状況は避けるべきであり、そのためにも適正な予定価格を設定し、競争環境の確保に努められたい。

審議案件④について

【問】 1回目入札取り止め、2回目落札決定取り消しのため再々発注、事前公表となった経緯について確認したい。

【答】 1回目の発注の際に入札参加者からの質疑により積算誤りが判明し、発注を取り止めた。その後2回目の発注、入札を経て落札業者が決定したものの、ほとんどの入札参加者の入札額が最低基準価格を下回っていたため、早急に予定価格を精査したところ、再度積算誤りが判明し、落札決定を取り消した。3回目の発注においては、予定価格等の事後公表の対象案件ではあるが、2回目の発注において落札決定をした際に予定価格を既に公表したため、予定価格を事前公表とした。

【問】 その後の入札制度の改善策は。

【答】 入札参加者の入札後に予定価格を公表し、予定価格に対する質疑の機会を設けた。

【問】 積算ミスの再発防止策は。

【答】 正副担当者による2重のチェックの後、案件に携わっていない職員が先入観を持つことなく異なる視点からのチェックをすることとした。また、別の積算ソフトを加えて導入し、さらにチェックをするようにした。

【委員意見】 経緯について確認できた。再発防止に努められたい。

審議案件⑤について

【問】 総合評価、低入札の経緯について確認したい。

【答】 施工現場の周囲には店舗や大学があり、店舗の営業への配慮や学生の通行に対する安全対策を確認する必要がある、総合評価方式による入札とした。

【問】 落札額はかなり低い額であるが調査はしたのか。

【答】 低入札価格調査において経費の削減が図られている理由を確認し、問題ないと判断した。

【委員意見】 経緯について確認できた。

# 令和4年度宇治市入札監視委員会 第4回定例会議議事概要

## I. 会議の概要

1. 開催日時 令和5年2月9日（木）10時00分～11時30分

2. 開催場所 オンライン

### 3. 出席者

委員会：内村委員長、田窪委員、中田委員

事務局：貝総務・市民協働部長、松井契約課長、山口契約係長

関係課：安留公園緑地課長、吉田学校管理課長、谷口配水課長、山元配水課副課長ほか

### 4. 報告案件

(1) 令和4年度第3四半期の発注状況等

a 業者選定委員会・各部会の開催状況について

b 指名停止の状況について

c 令和4年10月1日～令和4年12月31日の間に入札した案件数について

### 5. 審議事項

(1) 審議案件抽出理由

(2) 審議案件

①【役務・指名競争入札】

100855-2 宇治市役所本会議場 議場設備改修等業務委託

②【役務・簡易公募型指名競争入札】

100536-2 宇治市公園遊具定期点検業務委託

③【役務・公募型プロポーザル】

101388-1 宇治市立西小倉小学校給食調理等業務委託

④【工事・指名競争入札】

100754-2 平尾台（その1-1）舗装本復旧工事

## II. 会議の結果

### 1. 経過

令和4年10月1日から12月31日までに入札した工事34件、コンサルタント9件、物品24件、役務57件の中から、審議案件4件を抽出委員が抽出した。審議案件については、案件ごとに事務局より概要、入札・契約方法、業者選定基準及び契約締結までの事務手続き、発注担当課より案件の概要について説明し、各委員からの質疑に対

して発注担当課も含めて応答した。

## 2. 結果<まとめ>

今回審議の対象となった案件は個々の案件に特殊な状況はあるものの、入札結果については特に問題が見受けられるものではなかった。役務の案件においては参加業者が少ない状況にあり、競争環境を整えるためにも、業務内容を精査し、適正な価格設定がされるよう工夫されたい。

## 3. 主な審議内容<まとめ>

### 審議案件①について

【 問 】 1回目不調となった状況について確認したい。

【 答 】 1回目については3者の参加があったが、ランダム係数が高位であったため、全者最低制限価格未滿となり不調となった。

【 問 】 改修の内容を確認したい。

【 答 】 議場設備の機器類の一部を改修した。

【 問 】 入札結果から1回目、2回目ともに予定価格との乖離が見られるが、予定価格の設定の根拠を確認したい。

【 答 】 複数者から見積もりを徴取し、最低価格を予定価格として設定した。

【委員意見】 1回目不調の理由について確認ができた。特殊な業務であるため、適正な予定価格の設定について精査されたい。1回目の各者の入札額を踏まえて2回目は予定価格を見直すといった入札も検討されたい。

### 審議案件②について

【 問 】 1回目不調の理由と入札業者が2者と少ない理由について確認したい。

【 答 】 1回目は参加業者がなく不調となった。以前参加していた業者に確認したところ、入札公告を知らなかったことや、配置できる技術者を確保できなかったことが理由だと聞いている。

また、2回目の入札業者が2者と少なかった理由については、発注時期が他市町村と重なったため、参加が少なかったと考えている。

【 問 】 今回が初めての業務であったか。

【 答 】 5年前に同業務を行っていたが、法改正により毎年行うことになった。

【委員意見】 1回目不調の理由と入札業者が2者と少ない理由について確認できた。案件の周知を図るなど適切な参加数が確保されるよう努力されたい。次回の発注は発注時期及び複数業者が参加できるよう工夫されたい。

### 審議案件③について

【 問 】 入札業者が1者しかない理由について確認したい。

【 答 】 現在契約している業者のみの参加であり、本件の学校については将来統合される予定があり、新規の業者が参加しづらい状況であったのではないかと思われる。

- 【 問 】 以前は入札での発注であったが、公募型プロポーザルに変更した理由について確認したい。
- 【 答 】 コロナ禍の中で調理師の確保が難しい状況の中、1日たりとも欠かすことが出来ない給食調理業務であるため、業務の実施体制を重視するプロポーザル方式に変更した。
- 【 問 】 プロポーザル方式の提案業者は1者でよいのか。
- 【 答 】 理想は3～5者であり、相当数の参加を見込んでいたが、他の学校についても同時期に発注したこともあり、少なかつたと思われる。
- 【委員意見】 入札業者が1者しかない理由について確認できた。プロポーザル方式は評価の時点で複数の提案業者から契約予定者を選定することを前提とした制度であり、本来は提案内容の比較検討をすることに意義がある。提案業者が1者とならないように、公募の際に求める要件等を緩和し、間口を広げてもらいたい。また、発注の時期も見直す等、今後にも検討してもらいたい。

#### 審議案件④について

- 【 問 】 1回目不調となった状況について確認したい。
- 【 答 】 参加条件を満たす22者が参加したが、ランダム係数が高位であったため、全者最低制限価格未滿となり不調となった。
- 【 問 】 全者が僅差での入札となっているが、理由は何か。
- 【 答 】 これまでに同内容の工事を多数発注しているため、業者側の積算も似通っていたのではないかと推察される。
- 【委員意見】 1回目不調の経緯や1回目及び2回目の入札状況が確認できた。入札結果に問題は見られないが、最低制限価格の運用についても検討されたい。