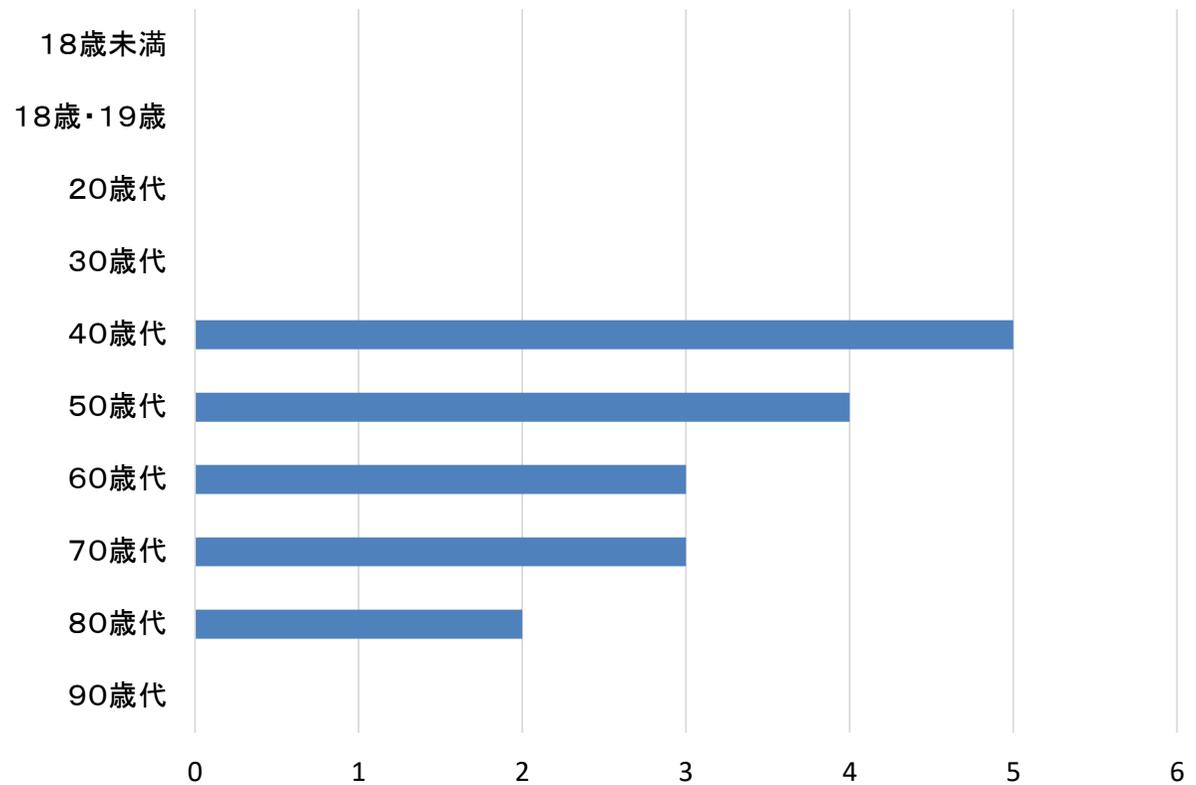


第7回「市民と議会のつどい」アンケート集計結果(オンライン参加者)

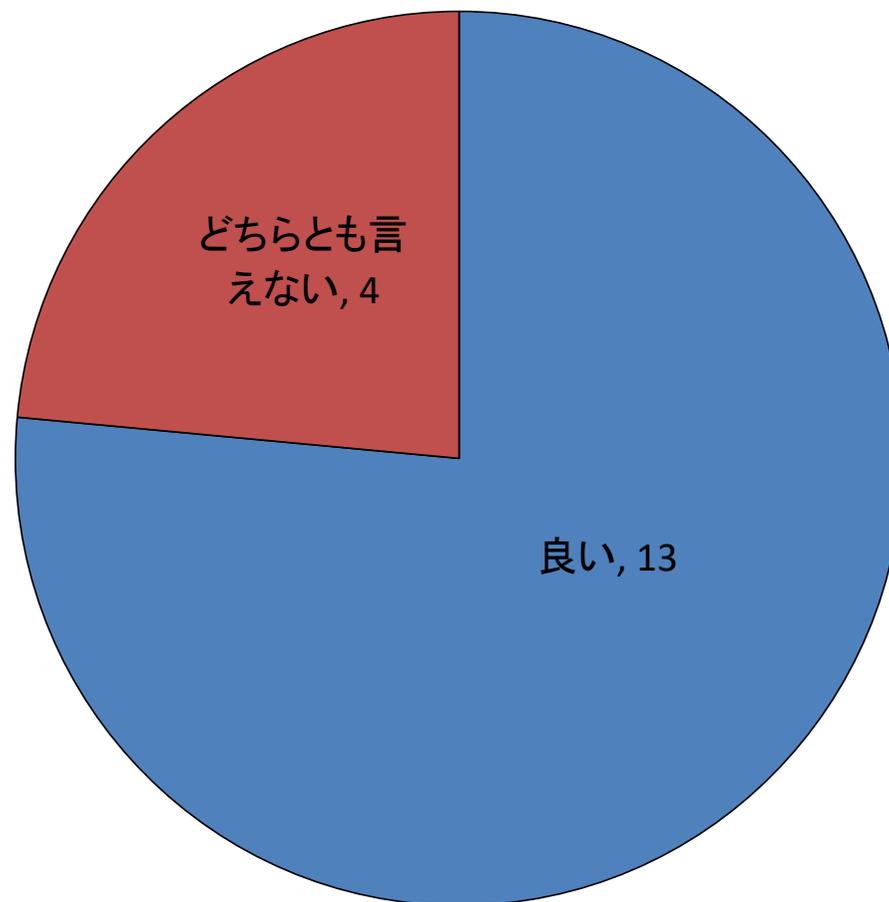
Q1.年齢層をお答えください。

①18歳未満.....	0人
②18歳・19歳.....	0人
③20歳代.....	0人
④30歳代.....	0人
⑤40歳代.....	5人
⑥50歳代.....	4人
⑦60歳代.....	3人
⑧70歳代.....	3人
⑨80歳代.....	2人
⑩90歳代.....	0人
無回答.....	0人



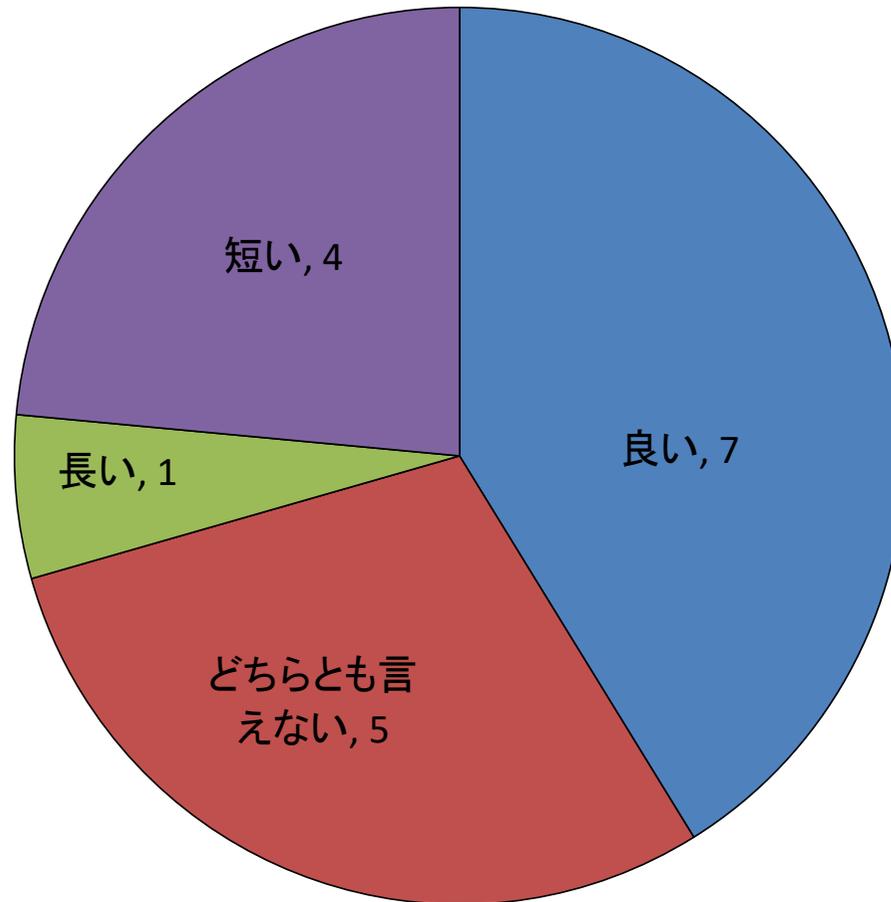
Q2.市民と議会のつどいはいかがでしたか。(日時)

日時	
①良い.....	13 人
②どちらとも言えない...	4 人
③良くない.....	0 人
無回答.....	0 人



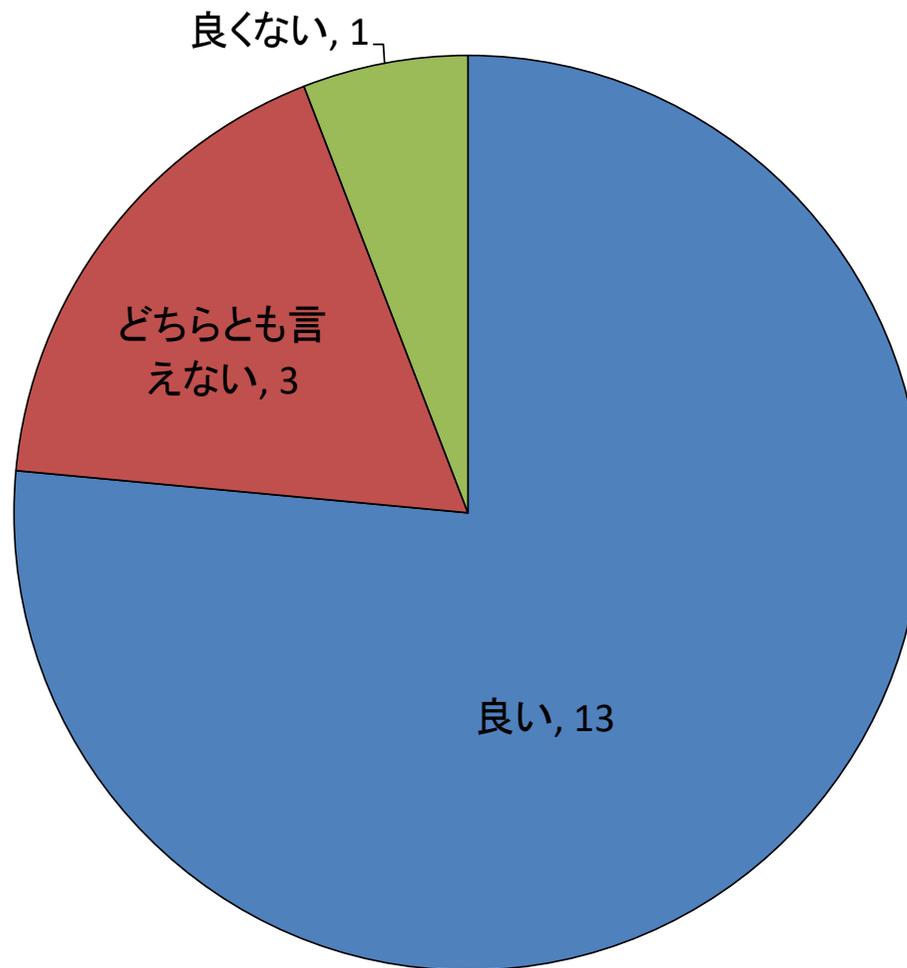
Q2.市民と議会のつどいはいかがでしたか。(時間)

時間	
①良い.....	7人
②どちらとも言えない...	5人
③長い.....	1人
④短い.....	4人
無回答.....	0人



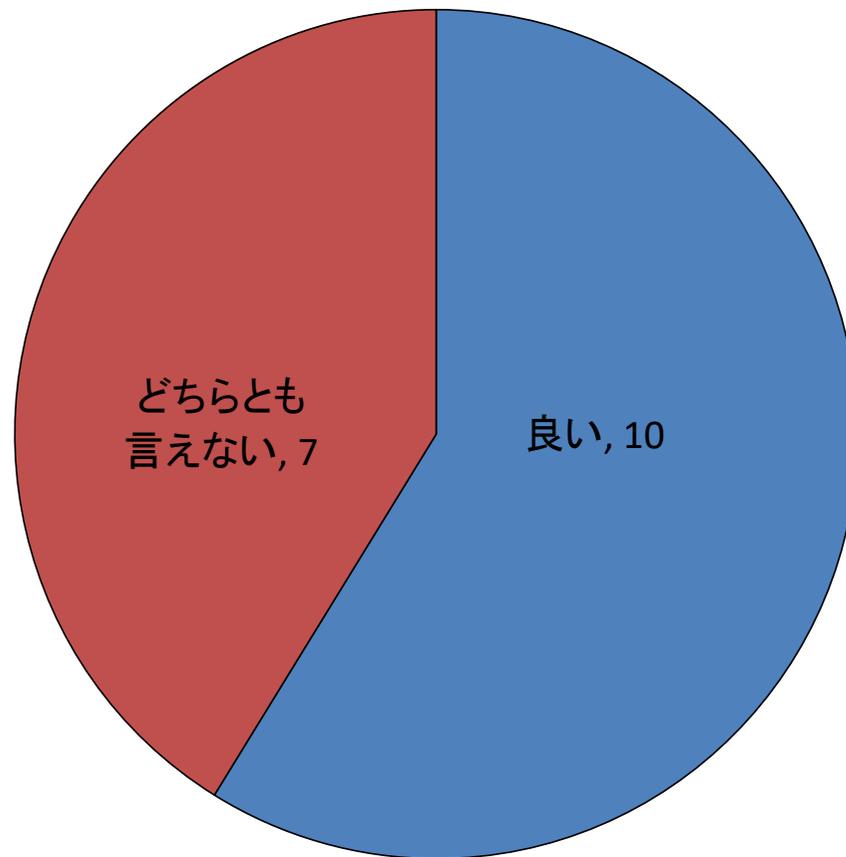
Q2.市民と議会のつどいはいかがでしたか。(内容)

内容	
①良い.....	13 人
②どちらとも言えない.....	3 人
③良くない.....	1 人
無回答.....	0 人



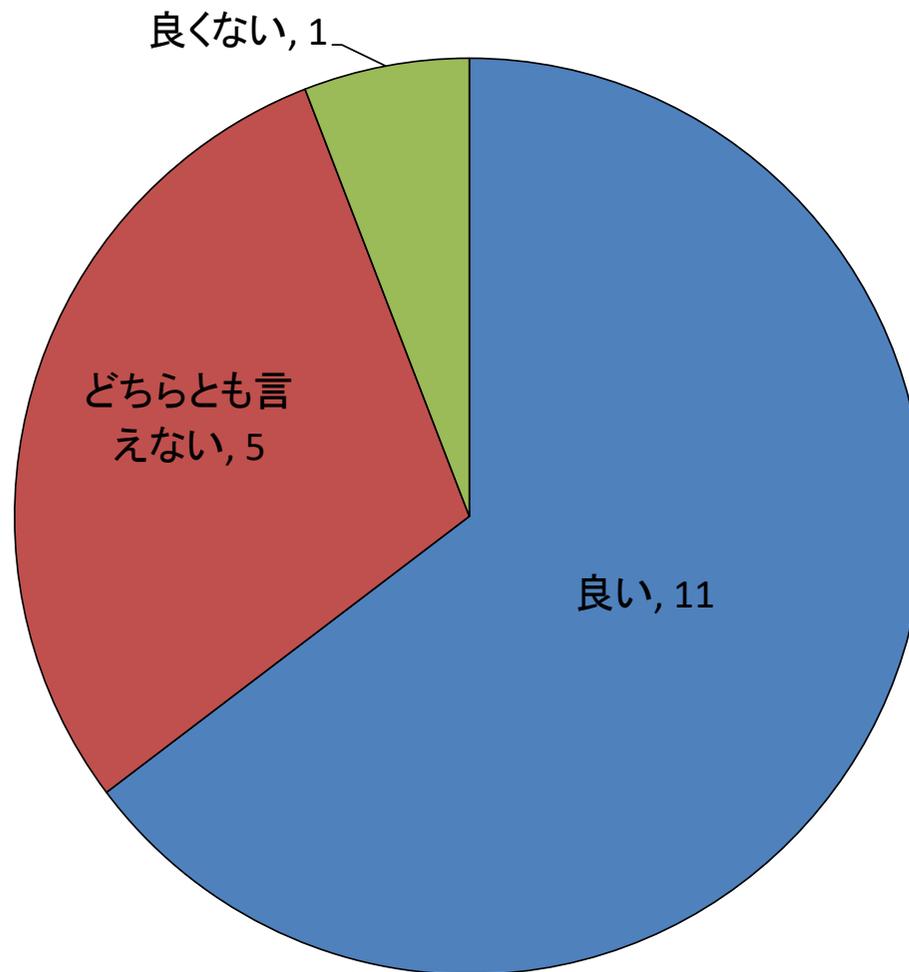
Q2.市民と議会のつどいはいかがでしたか。(方法)

方法	
①良い.....	10 人
②どちらとも言えない...	7 人
③良くない.....	0 人
無回答.....	0 人



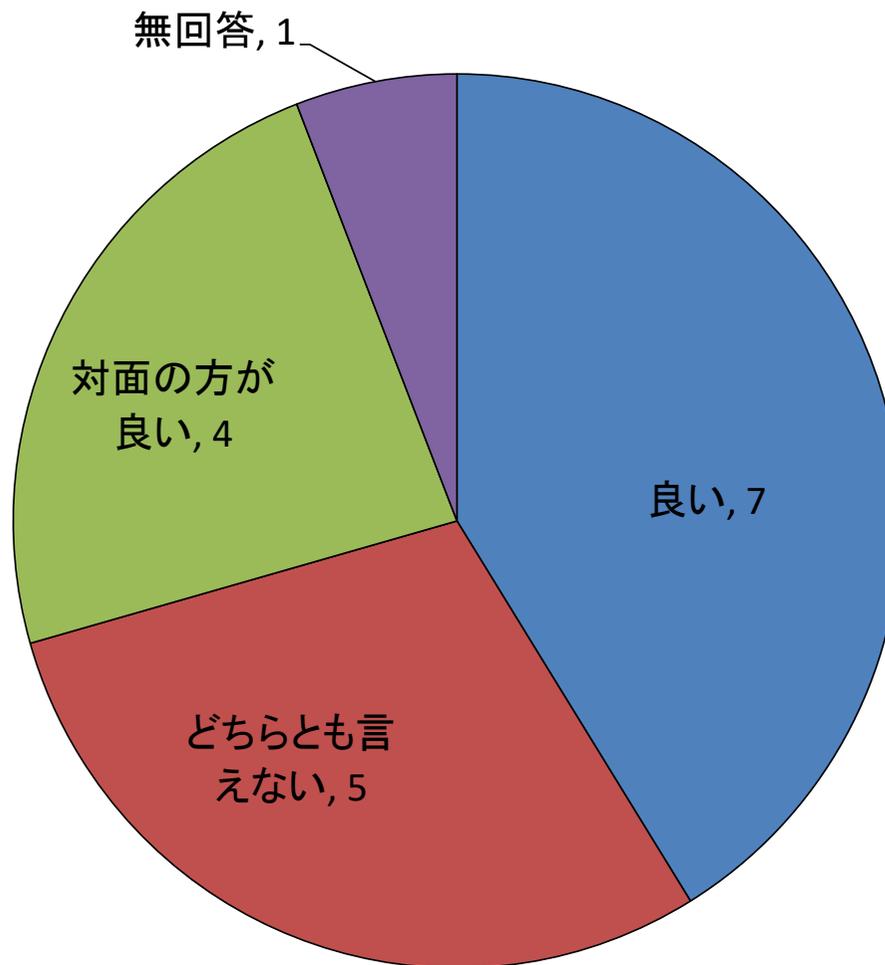
Q2.市民と議会のつどいはいかがでしたか。(場所)

場所	
①良い.....	11人
②どちらとも言えない.....	5人
③良くない.....	1人
無回答.....	0人



Q4.市民と議会のつどいをオンラインで行うことについて、ご意見をご記入ください。

- ①良い..... 7人
- ②どちらとも言えない... 5人
- ③対面の方が良い..... 4人
- 無回答..... 1人



第7回市民と議会のつどい アンケート記述部分

Q3. 市民と議会のつどいに対するご意見やご感想をご記入ください。

記載内容
時間4分での報告でしたので、発言する側としては短く感じましたが、他の方の聞いているときは、時間4分で丁度良いように感じました。
その場になくても良い、行かなくとも良い事。
初めての体験で勉強になった。コロナの制約にもかかわらず、最善の状態を実施できたと思う。
限られた時間で順番に発表し、その後の意見交換などが無かったので、時間があつた方がよいのかなと思いました。
土曜日の午前中というのが良かった。一定の人の陳情のようにならない配慮があると良いと思います。
市民の意見が活かせる事を願います。
久しぶりの開催の所為か発表者数が多く、一人あたりの持ち時間が短く感じました。また、市民の意見に対して、議員各位の見解を伺いたかつたが、当り障りのない総論的な感想がほとんどでした。市民が知って（聞いて）ほしい意見の意図が皆さんに十分伝わつたのか疑問です。
意見発表、交流、論議となるには時間が短く、でも、コロナで中止よりは、発表だけでも出来るだけ良い。
オンライン形式でも質疑の時間があつても良いのでは。
ズームでも良いが対話形式の意見交換が望みでした。
ZOOMは便利ですが、時間的制限の影響が大きく話しづらい印象がありました。内容重視なら、やはり対面の方がベターかと思います。
市内での交通を必要とするリアルな情報が、数値にて示された。また、公共交通の今後についての検討課題が明確化されやすい。
どんな方が、どれくらい参加されるのかがわかりにくかつた。ZOOMが初めてのため、参加者の反応等がつかみにくかつた。
休日の日中と言う時間が、調整が難しい時間でしたが、オンラインでの対応をしていただけたので参加することができました。
すみません。ほぼ一方通行に喋つてしまいました。でも、自社から皆様にお話出来たので、確実に参加し、次の仕事へ移行したので、私自身は良かったです。
緊張があり、焦つてしまつて、操作ミスや時間配分を間違つてしまつたが、全体的に良かったと思います。

Q4. 市民と議会のつどいは対面ではなくオンライン（ZOOM）で行いましたが、ご意見や感想をご記入ください。

記載内容
コロナ禍で新たなチャレンジとして良かったと思います。登壇する人、委員の皆さんだけ対面という方法も良かったのではないかともしました。ただ対面が許せる環境ばかりの人ではなかったなので、今回は、これで良かったと思います。
コロナ禍でオンラインが流行りましたが、密にならなく、気にされる方でも気軽に参加できる事が良かったと思いました。
コロナの関係でオンラインとなったが、対面が好ましい。
各人の表情がわかりにくい。
「つどい」「意見交換」で考えると対面の良さはあると思います。コロナ禍での工夫としては、ZOOMは有効な方法とは考えますが、その時の状況での判断となると思います。
コロナ下では、仕方ないと思います。
オンラインは、時と場所を選ばない反面、インターネットに不慣れな市民には、不向きな面がある。
対面でもZOOMでも意見発表のやり方が今回のように4分で意見発表する形式であれば、同じだと思います。テーマが漠然としていて、時間内で話せるようなテーマの視点をもう少し伝えていただければ、良かったかと思います。
顔が見えにくいので意見交換が出来なかった。
おそらく、対面の方が盛り上がりはあったかと思いますが、オンラインの環境をご準備いただいたことで、参加できました。ありがとうございました。
現在の状況下においてZOOMでのつどいは良かったと思います。もちろん対面での利点hありますが、市民の方もZOOMで参加しやすかったと感じました。

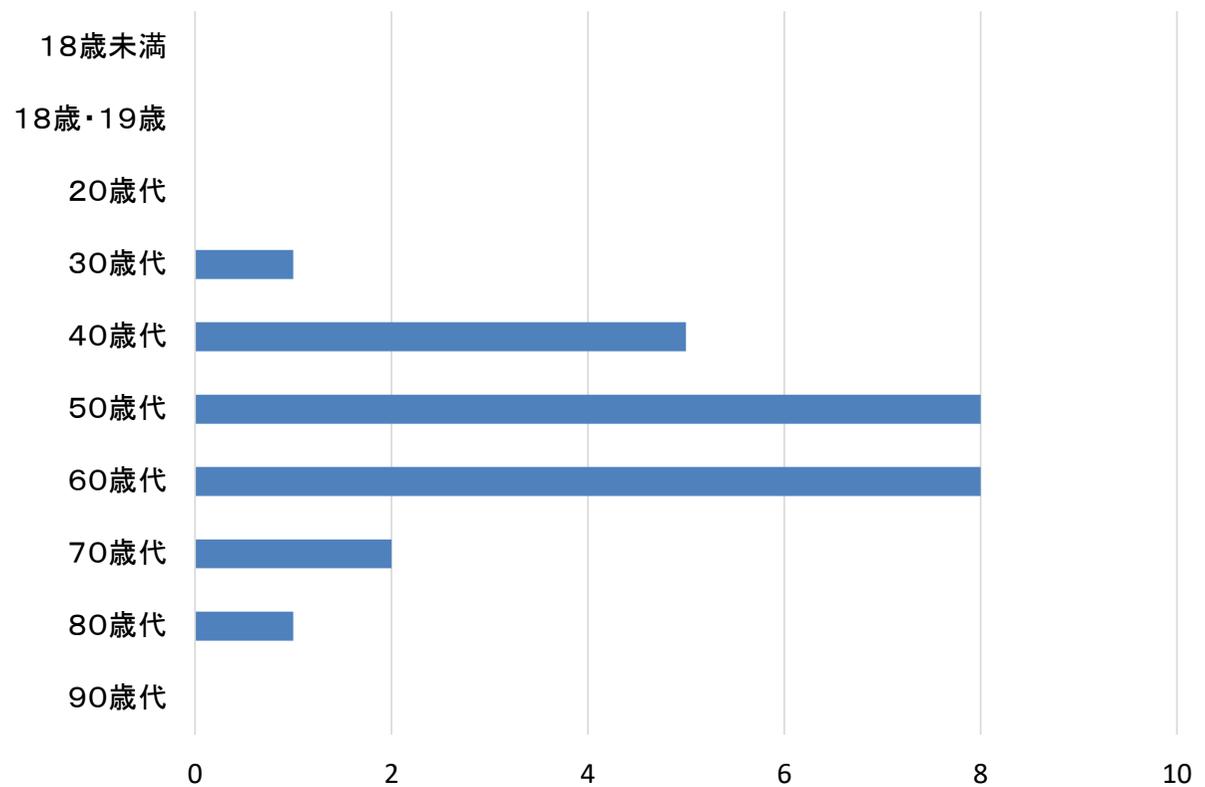
Q5. ご意見・ご感想

意見・感想・その他
委員会の議員の皆さんとお話する機会も少なくなっていたので、貴重な機会をいただき、ありがとうございました。ご準備いただいた事務局の皆様もありがとうございました。
参加させていただきありがとうございました。
一方的に意見を述べるだけでなく、テーマを絞り人数も制限して、対面で意見交換できると良い。年3回位実施してはどうか。
4分では十分に思いが言えない。
初めて参加させていただき、現場の状況を伝えることができ良かったです。質問や意見交換の時間がなく、そこが少し残念に感じました。
テーマの設定に今一步の考慮をお願いします。
コロナ禍と2年半の期間、新しい取組みは大きな一歩。市民と「つなぐ」方法として活用する事は大切です。
議会事務局の皆さまお疲れ様でした。
貴重な場をいただき、ありがとうございました。
特になし。
こちらの意見だけでは無く、議員のご意見も聞かせて欲しかったです。
初めての参加となりましたが、テーマに沿って参加者の現状が共有でき、大変貴重な時間でありました。引き続き、地域公共交通の持続に向けて、連携を図っていきたい。
市民、報告者、議員の関係と今回のねらいがわかりにくかった。また、報告に何が求められているのかがわかりにくく、報告時間も少なく、報告しにくかった。どのような参加者が特に、一般市民が、何を求めて参加されているのかが事前にわかるようにしてほしい。
周りの方（参加者）の専門性が高すぎて、自分自身が参加者で良かったのかなと言う、モヤモヤしたものがありました。
Web参加、対面参加でも、どちらでもお呼びください。

第7回「市民と議会のつどい」アンケート集計結果(パブリックビューイング参加者)

Q1.年齢層をお答えください。

①18歳未満	0人
②18歳・19歳	0人
③20歳代	0人
④30歳代	1人
⑤40歳代	5人
⑥50歳代	8人
⑦60歳代	8人
⑧70歳代	2人
⑨80歳代	1人
⑩90歳代	0人
無回答	0人

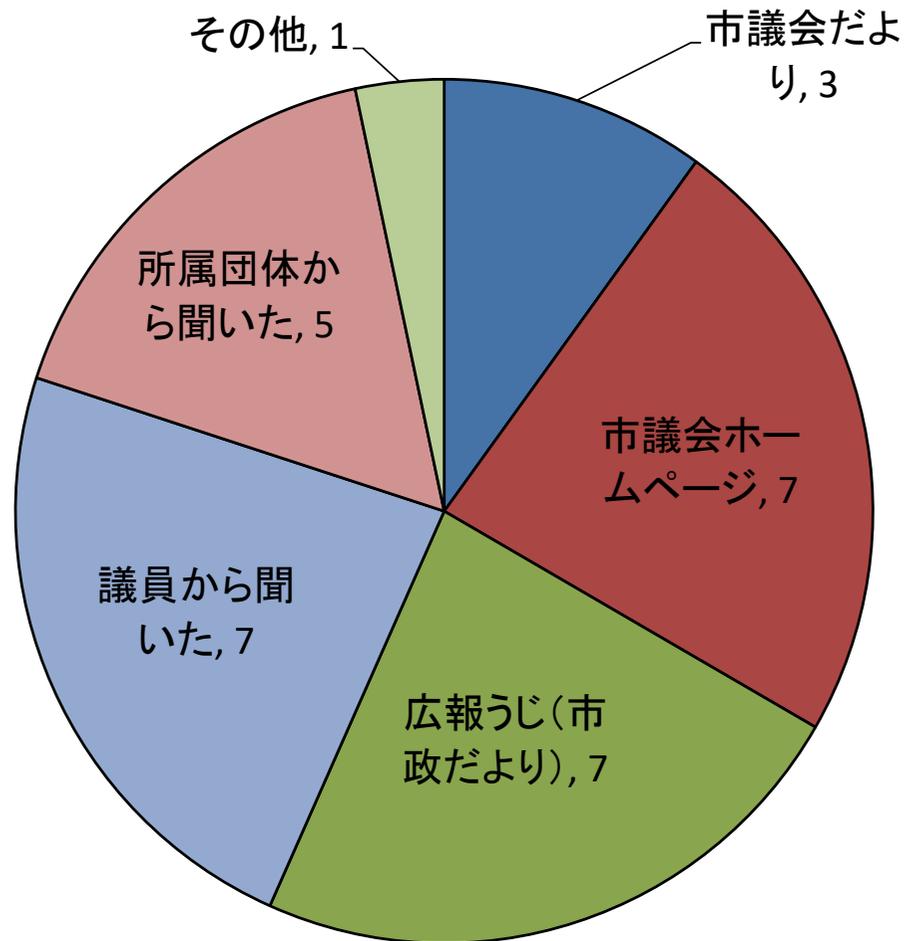


Q2.この市民と議会のつどいを何でお知りになりましたか。

①市議会だより	3人
②市議会ホームページ	7人
③広報うじ(市政だより)	7人
④FMうじ	0人
⑤LINE	0人
⑥公共施設に設置している案内	0人
⑦議員から聞いた	7人
⑧所属団体から聞いた	5人
⑨その他	1人
無回答	0人

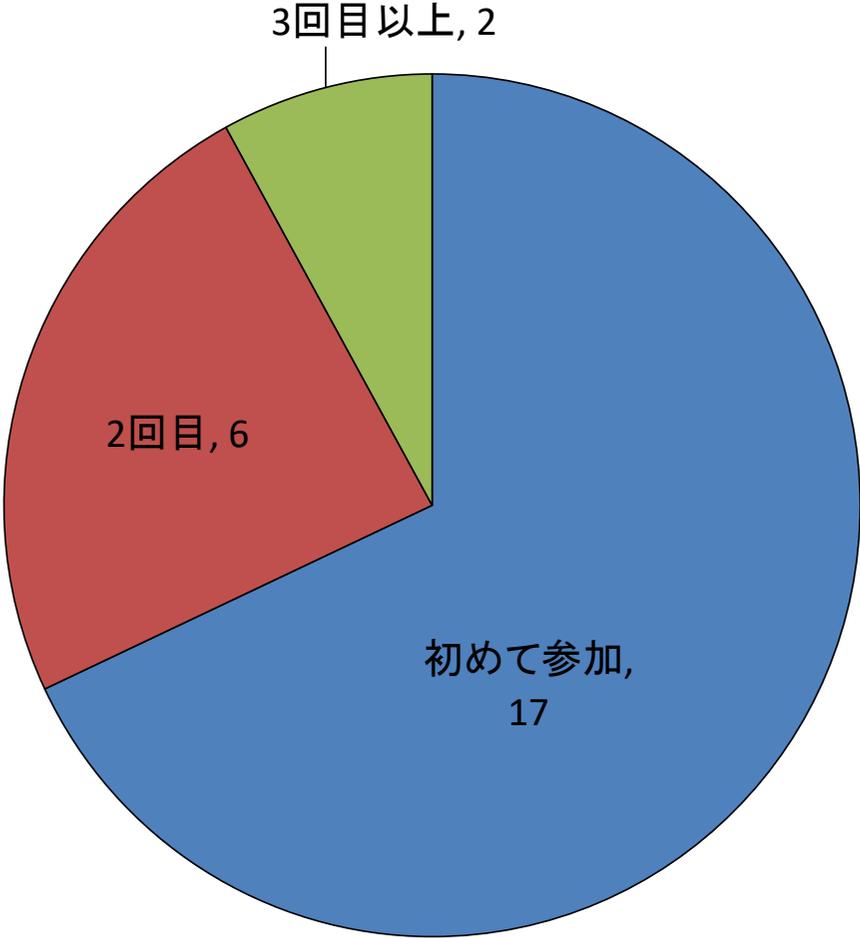
※複数回答5名込

※その他(職場より)

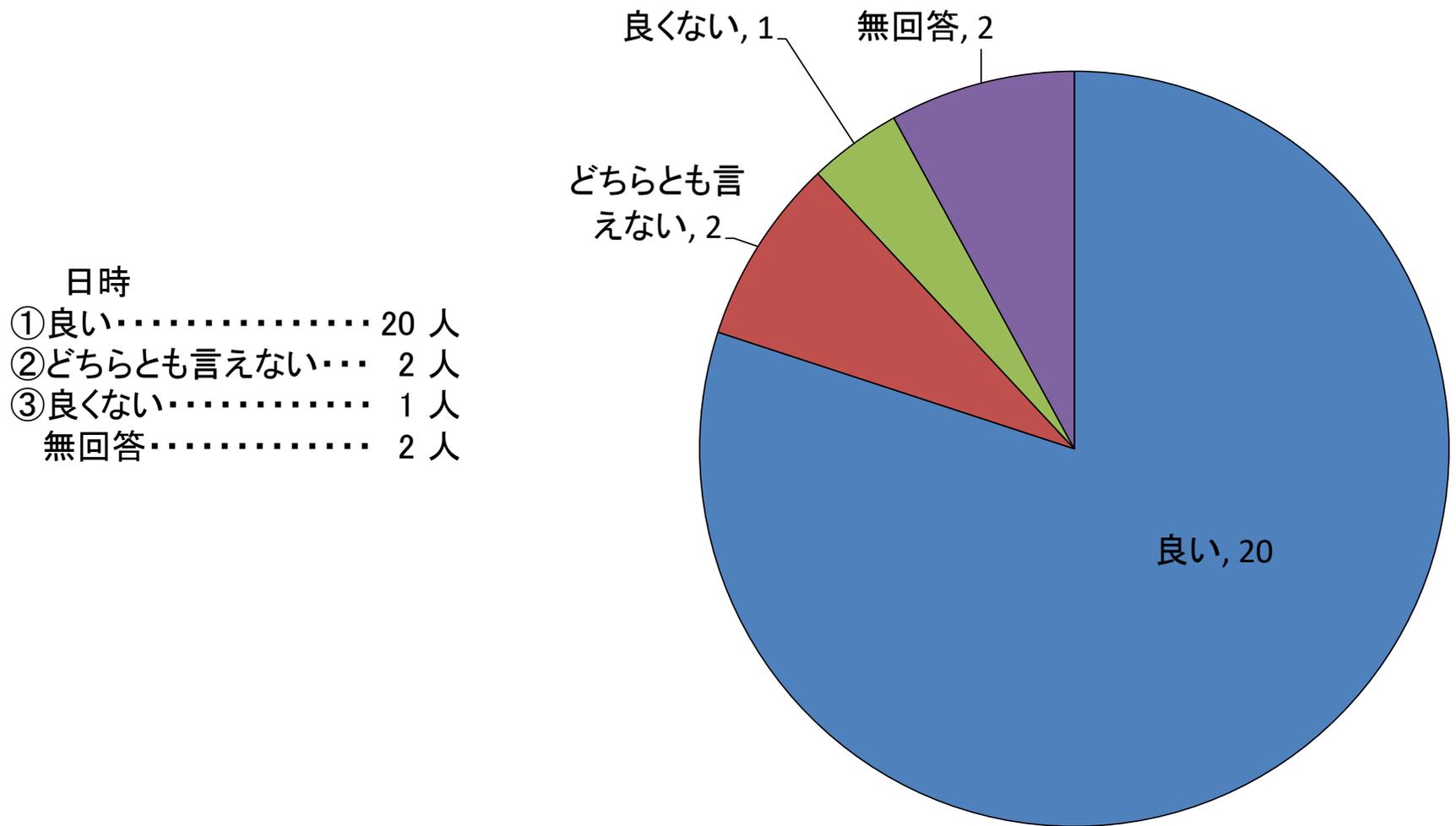


Q3.市民と議会のつどいの参加は何回目ですか。

- ①初めて参加… 17人
- ②2回目…… 6人
- ③3回目以上… 2人
- 無回答…… 0人



Q4.市民と議会のつどいはいかがでしたか。(日時)

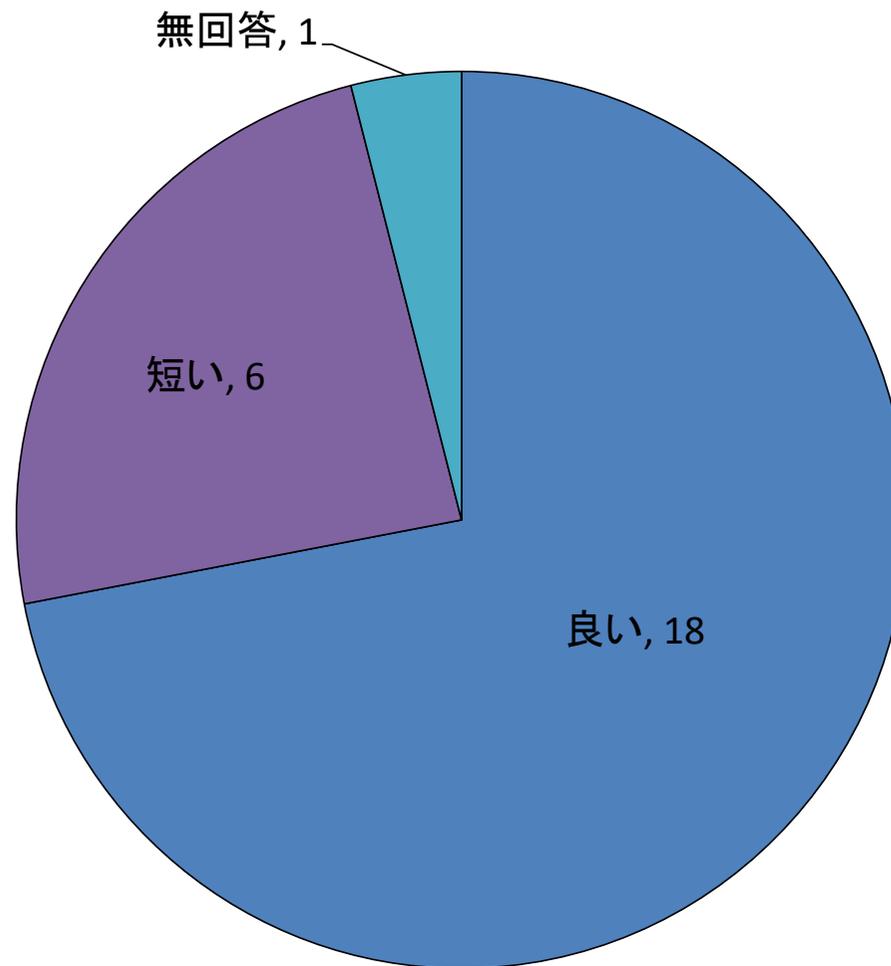


日時

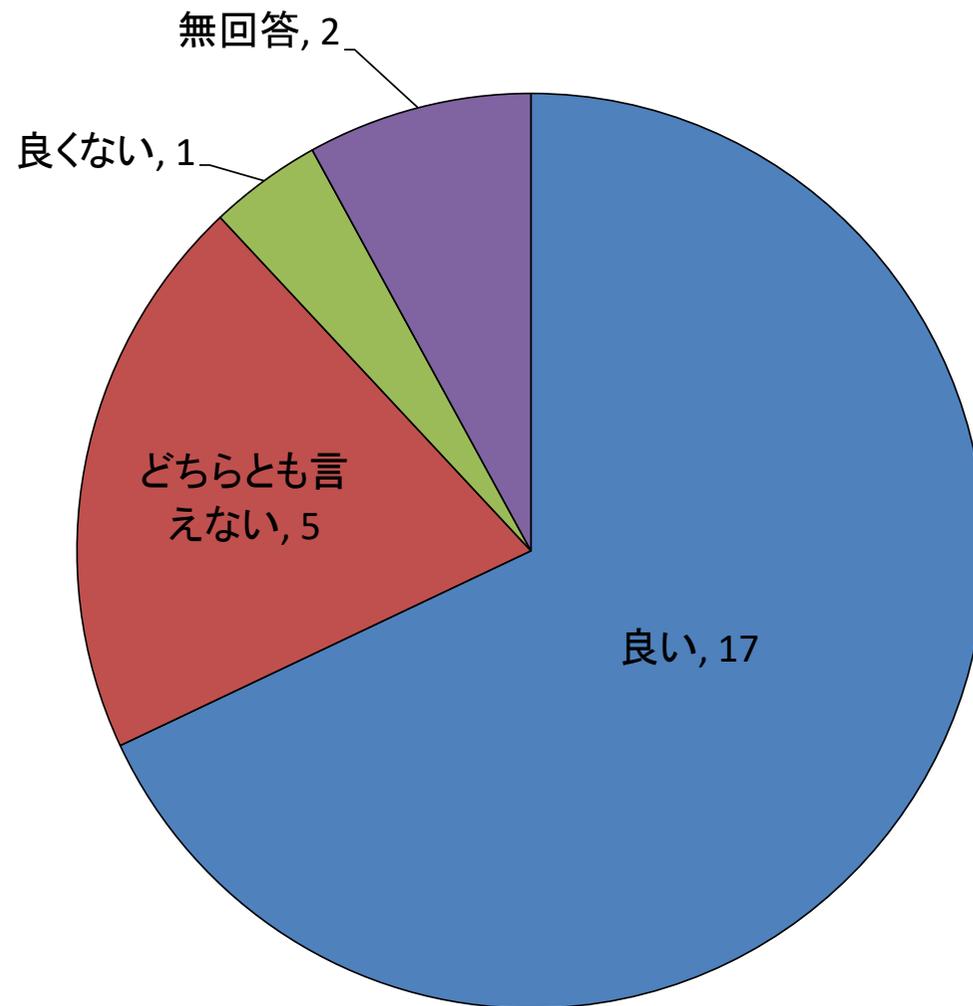
① 良い	20 人
② どちらとも言えない	2 人
③ 良くない	1 人
無回答	2 人

Q4.市民と議会のつどいはいかがでしたか。(時間)

時間	
①良い.....	18 人
②どちらとも言えない...	0 人
③長い.....	0 人
④短い.....	6 人
無回答.....	1 人



Q4.市民と議会のつどいはいかがでしたか。(内容)

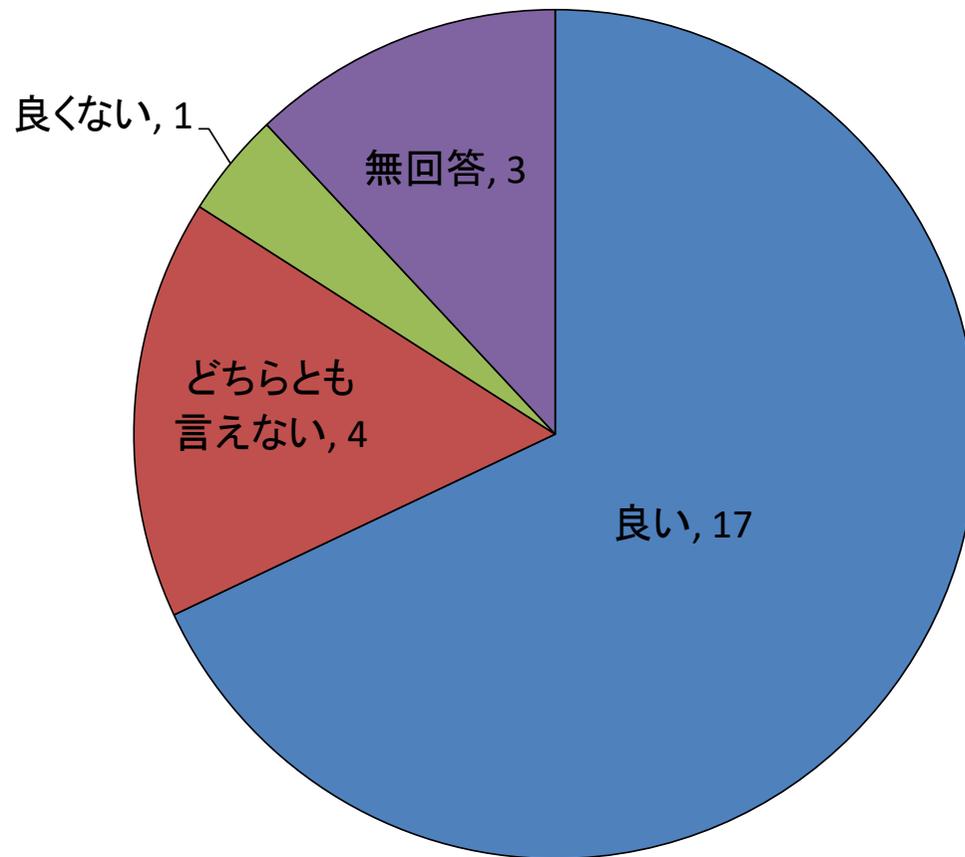


内容

① 良い	17 人
② どちらとも言えない	5 人
③ 良くない	1 人
無回答	2 人

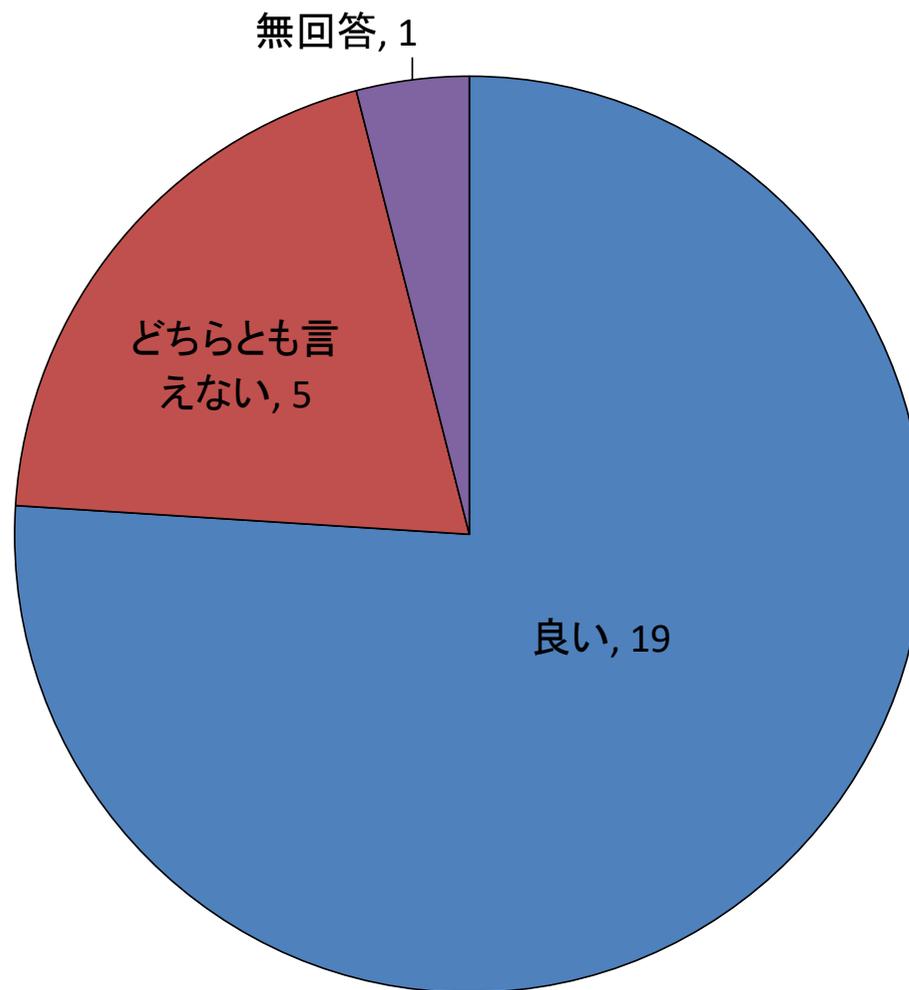
Q4.市民と議会のつどいはいかがでしたか。(方法)

方法	
①良い.....	17人
②どちらとも言えない...	4人
③良くない.....	1人
無回答.....	3人



Q4.市民と議会のつどいはいかがでしたか。(場所)

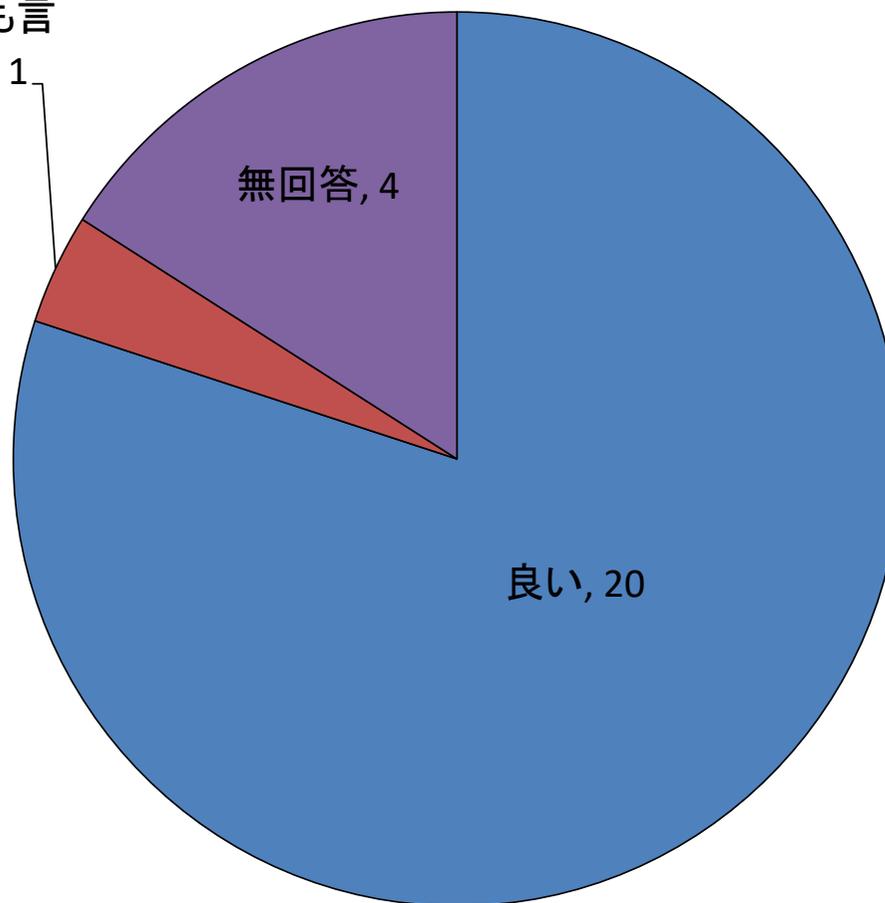
場所	
①良い.....	19 人
②どちらとも言えない.....	5 人
③良くない.....	0 人
無回答.....	1 人



Q6.市民と議会のつどいを動画配信することについて、ご意見をご記入ください。

- ①良い..... 20人
- ②どちらとも言えない... 1人
- ③良くない..... 0人
- 無回答..... 4人

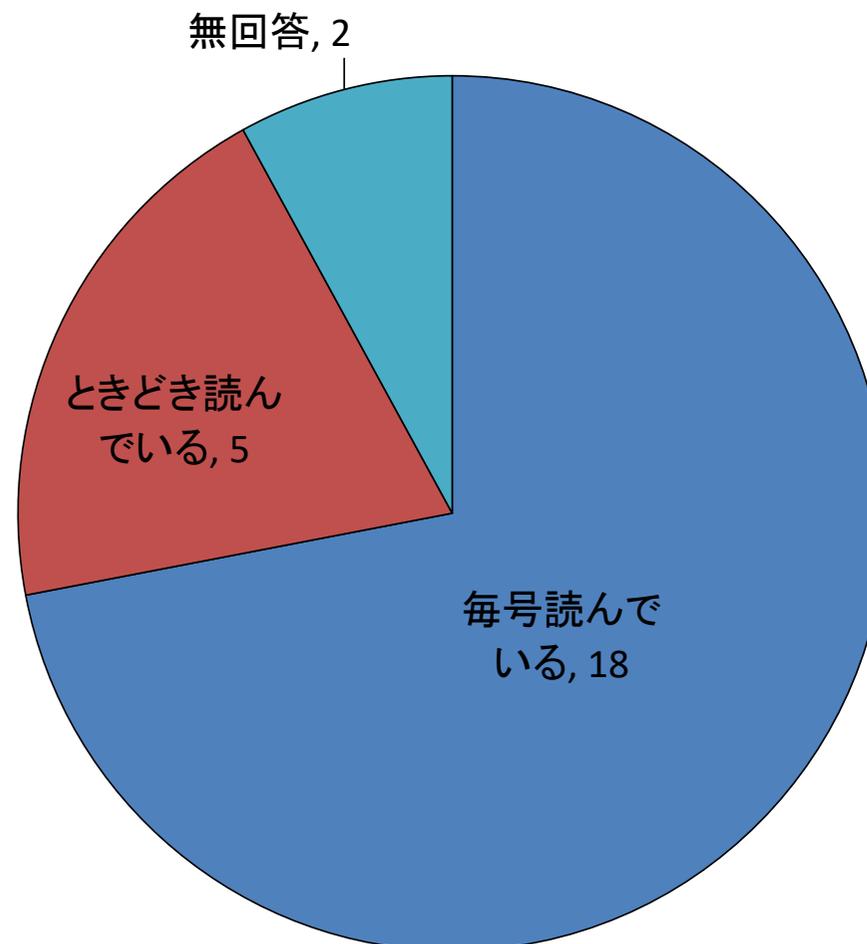
どちらとも言
えない, 1



宇治市議会だよりについてのアンケート集計結果

Q1.宇治市議会だよりを読んだことがありますか。

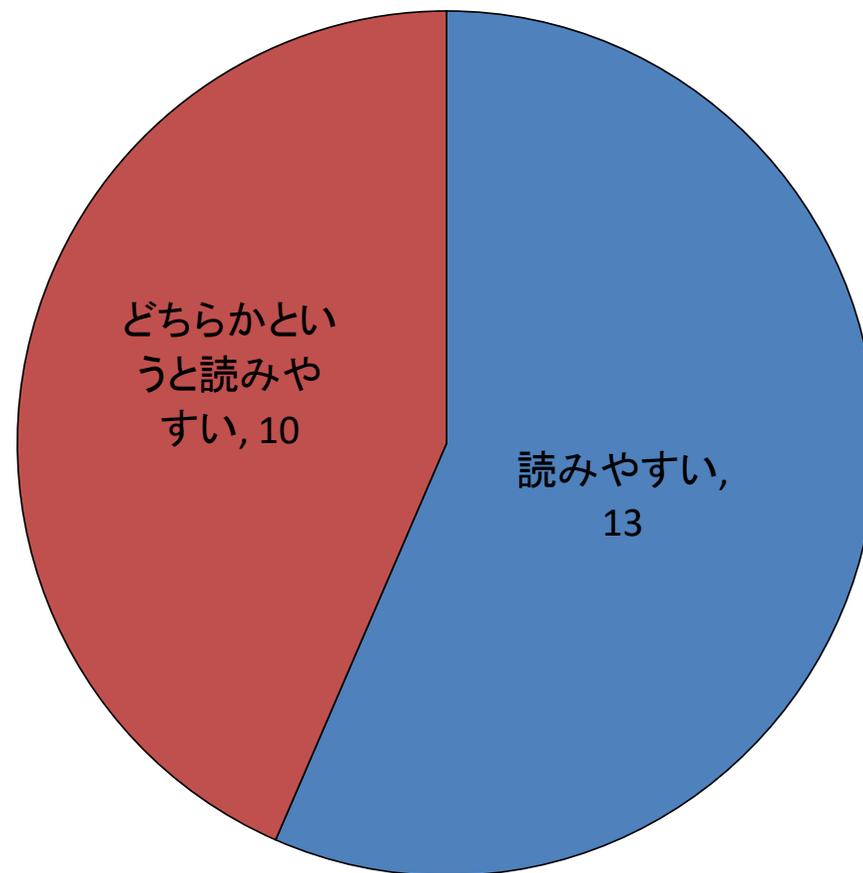
- ①毎号読んでいる…… 18 人
- ②ときどき読んでいる… 5 人
- ③最近、読み始めた… 0 人
- ④読んでいない…… 0 人
- 無回答…………… 2 人



Q2.宇治市議会だよりを読んでいる方にお尋ねします。読みやすいですか。

(Q1で①・②・③と回答をした23人を対象)

①読みやすい.....	13人
②どちらかという読みやすい....	10人
③どちらかという読みにくい.....	0人
④読みにくい.....	0人
無回答.....	0人



第7回市民と議会のつどい アンケート記述部分

Q5. 市民と議会のつどいに対するご意見やご感想をご記入ください。

記載内容
宇治市の東西南北にある地域でしかわからない問題があるので、4人の説明で地域の課題と取り組まれてきていることが良くわかった。官民学の連携して取り組むべき時の到来を感じた。
生活している地域でしかわからないことがあるので、宇治市の各地域の方々の発言が聞けて良かった。3つのテーマに有意義な意見は未来を見据えていた。又、市民の意見をこの様な方法で市民の声を聞いていくことも大切だと思う。
対面でのつどいとZOOMでのつどいで違いがあったのですか？
コロナ禍とはいえ、対策をとれば対面でも出来る。努力する気はあるのか？
様々な分野の方の意見をお聴きすることが出来、貴重な場となったが、時間内で全て伝える事ができない方も多数みられたので、時間や人数の調整も必要かと感じた。
もう少し意見交換があった方がいいかと。（少し一方的）
初めての参加でしたが、皆さんの意見を聞きながら、お互いに知る、関心をもつ機会は大変と感じました。
1時間という時間はやはり短いのでは。1時間というのであれば発言者を減らすべきでは。
・やはりZOOMは臨場感が乏しく、次回は是非とも会議形式が望ましいと思います。・農業、観光に加えて土木ものづくり系の議論があった方が良かったのではと思います。・逆にテーマをもっととんがらせるというやり方もありかと思えます。
今日は、意見交換が多くあったので良かった。
オンラインでの開催ということで、参加しやすい環境づくりが出来ていると思います。もっと多くの市民の方に参加してもらえるよう広報が必要とも考えます。
状況や背景を説明いただいたが、ポイントや主旨が上手く伝わってない（まとめられていない）ように感じた。
内容がわかりやすく進行も良かった。
コロナ禍の中、ZOOMとパブリックビューイングでの開催や時間設定が良かった。
休みの日に、町の公共交通についての話を聞けるので。しかし、現状の説明のみで、今後の話（特にデマンドタクシー）の話が全く無かった。
可能であれば、やはり対面での実施を。宇治市の全人口を考えるともっと大きい会場を確保し参加者を増やすことが必要か。

Q6. 市民と議会のつどいを動画配信することについて、ご意見やご感想をご記入ください。

記載内容
コロナ禍にあって、テレワーク、リモート授業などを体験する時代の到来は、個人、主婦の意識も変えてきている。スマホでつながれることを知り、こういう機会がこれからもつどいたい。知ること、住民が関心をもって自分たちの地域、生活を行政とともに考えて、住み続けたい宇治市、住みやすい宇治市にむけてお願いしたい。
コロナ禍の中で、7回目のつどいが出て、初めての参加でしたが、市民の課題と提案が共通していることもある。参加できて良かった。市民が市政に関心をもって、住みよい持続可能な町づくりを考えていきたい。
大変貴重なご意見だと思いますので、参加者の皆様の許可の元、行えたら。
様々な意見の中で、参考になるものが多くあったので、広く知ってもらうべき。
高齢者には無理なので、人と人と対面して話し合う場は大切。
やはり対面が良いと思う。画面では中々伝わりにくいものがある。
パブリックビューイングをWeb配信されれば、より多くの市民に取り組みが伝わると思います。
多くの人々に情報発信するべき。

Q7. ご意見・ご感想

意見・感想・その他
バイク、自転車、車の時代は30年以上住み続けていると乗れない年齢に来ているので、明星町、炭山ばかりで、南山、御蔵山、黄檗台なども買い物難民といわれる地域になってきている。買物乗合タクシーも（生協）さんは出してくれているが、これからの課題になってきている。生協は西川原の豪雨で廃店になったことからタクシーが地域を走り出した経緯がある。
少子化、高齢化で人口減少は大きな問題であるが、25年前から危惧されてきたことが、これから減少化は加速していく中で、コロナ禍でIT（リモートワーク）が現実化されて、都市集中が地方分権、分散居住も考えられるようになってきている現実ではあるが、公共施設の利用（図書館など）も利便性のあるもの、利便性のある場所にしていく時代になってきているのを感じた。
現場で、ご苦勞をされている内容が伝わって良かった。
各方面 それぞれにコロナ禍、物価高のダメージは大きく大変であると感じる。これからの教育の場面でもコロナの影響は多大。ICT化で進む中、親がついていけない事ややはり資金がかかると不安を感じる。今日の意見を1つ1つ潰して行って頂ける議会で会議 お願いします。
論議のポイントをしばって話をすすめられるのが良いのでは。どの党がやっている 頑張っているではなく もっと広い視野で市民のために働いて欲しい。

<p>・二元代表制の一翼を担う市議会がその活動を広く市民の皆さんに知って頂くための取組を進めることは大変有意義なことと思います。・議会庁舎での開催にとどまらず、現地現場（福祉施設や製造業の工場、学校現場など）に出向いて意見交換を行うなどをすれば市民の関心もより高まるのではないかと思います。</p>
<p>交通事業者と地域団体と議員さんのやりとりでした。事前に本当の市民の声をあつめられた意見が発表されなかった。残念。</p>
<p>公共交通の代表の方の意見も聞けて、良かった。</p>
<p>第三者が聞いても内容がイメージできるような共有資料があった方がより議論が深まると思う。⇒画面で共有をされたが表紙だけで内容がわからなかった。</p>
<p>今後も市民との協議場所は多く設定すべき。</p>
<p>次年度も開催をお願いします。</p>
<p>市内移動の不便さが改善されないままである。他の町よりバスに予算が入っていない。高槻市か茨木市に越したい気持ちもある。</p>
<p>Q5で答えたことと矛盾しておりますが、コロナ禍でも工夫して開催していただいたことには意義があったと感じます。いろいろな団体の実態を知ることができて良かったです。各団体の発言は心に残りました。</p>

宇治市議会だよりについてのアンケート記述部分

Q4. 紙面で取り上げてほしい記事、知りたい情報、その他宇治市議会だよりへの意見があれば教えてください。

意見・感想・その他
<p>市民のつどいに初めて参加して良かった。今後もこの形で、開催頂ければ幸いです。お疲れ様でした。少子化・高齢化は30年前からも予想されてきているようだが、現在に至っても課題山積であるし市と共に住民も考えていくことも多々あることを知ることができて良かった。又の機会を楽しみにしている。</p>
<p>時間ができた60歳以上の方で関心ある人はどんどん傍聴してもいいと思った。市民のニーズを聞くことによって、これから持続可能な町づくりが住み続けたい宇治市へと展望のある審議を依頼する。</p>
<p>以前にくらべて、わかりやすい紙面になった。</p>
<p>福祉について（高齢者、障害者共に）将来の不安があるので、わかりやすく情報が欲しい。</p>
<p>請願の案件については、採択、不採択の理由を詳しく説明して欲しい。</p>