

第24回 宇治市農業委員会議事録

下記議案審議のため、令和元年6月5日(水)午前9時30分より、第24回宇治市農業委員会定例総会を宇治市役所8階大会議室において開催した。

記

- 第1号議案 農地法第3条の規定による許可申請に係る承認について
第2号議案 農業経営基盤強化促進法第18条第1項の規定による農用地利用集積計画の決定について
第3号議案 農地中間管理事業の推進に関する法律第19条第3項の規定による農用地利用配分計画(案)に対する意見について
第4号議案 非農地証明願の承認について
第5号議案 非農地通知の決定について

- 第1号報告 農地法第4条の規定による届出の受理について
第2号報告 農地法第5条の規定による届出の受理について
第3号報告 農地法第18条第6項の規定による通知について

(出席委員)

- | | | | |
|-----------|-----------|-----------|------------|
| 1番 久世谷 幸治 | 2番 多田 岳史 | 3番 徳田 明子 | 4番 中林 和夫 |
| 6番 井内 英樹 | 8番 中西 秀友 | 9番 辻 四一郎 | 10番 吉田 利一 |
| 11番 高田 悦和 | 12番 小島 佳剛 | 13番 水主 哲寛 | 14番 山本 晃一郎 |

(欠席委員)

- | | |
|----------|-----------|
| 5番 古川 嘉嗣 | 7番 多羅尾 英樹 |
|----------|-----------|

(農地利用最適化推進委員)

- | | | |
|-------|-------|------|
| 北浦 荘平 | 村田 昇造 | 水谷 修 |
|-------|-------|------|

(事務局)

- | | | | | |
|-------|-------|--------|--------|--------|
| 土肥 局長 | 西村 次長 | 清水(囑託) | 村田(囑託) | 岸本(囑託) |
|-------|-------|--------|--------|--------|

| | |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | (午後9時30分 開会) |
| 局長 | <p>定例総会の開会に先立ちまして、事務局から報告いたします。</p> <p>本日は古川委員、多羅尾委員から欠席の届がなされております。</p> <p>本日の定例総会は委員定数14名の内、出席委員12名、欠席委員2名であり、「農業委員会等に関する法律第27条第3項」の規定により定足数を満たしていますので、成立しておりますことをご報告いたします。</p> <p>また、江口推進委員、北村推進委員より欠席の連絡を受けております。</p> <p>それでは、議事進行につきまして、吉田会長、よろしくお願いいたします。</p> |
| 議長 | <p>それでは、ただ今から、第24回宇治市農業委員会定例総会を開会いたします。</p> <p>本日の議事録署名委員は、辻委員、小島委員のお二人にお願いいたします。</p> <p>現地調査委員につきましては、高田委員、水主委員です。</p> <p>ご苦労様でした。後ほど現地調査の報告をお願いいたします。</p> <p>それでは、「第1号議案 農地法第3条の規定による許可申請に係る承認について」を議題といたします。</p> <p>事務局より、説明願います。</p> |
| 局長 | <p>それでは、お手元の資料に基づきまして、「第1号議案 農地法第3条の規定による許可申請に係る承認について」1件のご説明を申し上げます。</p> <p>【第1号議案、1番を別添議案書をもとに朗読】</p> <p>本件につきましては、去る5月7日の第23回定例総会にて一度提案いたしましたが、譲受人所有の農地が適正に管理されていなかったため指導を行い、原状回復するまでの間、継続審議扱いとなっていたものでございます。このたび、譲受人の代理人より農地の草刈りを行った旨報告がありましたので、再度提案いたしました。</p> <p>なお、適正管理されていなかった農地の状況につきましては、去る5月27日に高田委員、水主委員と事務局で確認しております。</p> <p>以上です。</p> |
| 議長 | <p>説明が終わりましたので、これより審議に入ります。ただ今の第1号議案につきまして、何かご意見・ご質問はございませんか。</p> <p>私も現地を確認しましたが、草刈りするだけでなくきれいに耕されていまし</p> |

| | |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | た。 |
| 井内委員 | 今回だけでなく、荒れる時期がないよう、今後も継続的にきちんと管理してもらいたく思います。 |
| 局長 | 今後のことにつきましても、十分に指導してまいりたいと思います。 |
| 議長 | 他にご意見等はございませんか。 |
| | 異議なしの声 |
| 議長 | ただ今の異議なしをもって「第1号議案 農地法第3条の規定による許可申請に係る承認について」は、議案のとおり「承認すること」と決しました。 |
| | 引き続きまして、「第2号議案 農業経営基盤強化促進法第18条第1項の規定による農用地利用集積計画の決定について」を議題といたします。 |
| | 事務局より、説明願います。 |
| 局長 | それでは、お手元の資料に基づきまして、「第2号議案 農業経営基盤強化促進法第18条第1項の規定による農用地利用集積計画の決定について」1件のご説明を申し上げます。 |
| | 【第2号議案、1番を別添議案書をもとに朗読】 |
| | 番号1につきましては、農地中間管理事業の特例、すなわち農地売買等事業の出し手に係る利用集積計画でございます。 |
| | 所有権を移転する者は、営農規模を縮小するため、当該農地を譲渡したいとのことであります。 |
| | 本件につきましては、農業経営基盤強化促進法第18条第3項の規定により、農用地利用集積計画の内容が「宇治市農業経営基盤の強化の促進に関する基本構想」に適合していることから、農用地利用集積計画は承認できるものと考えます。 |
| | 以上です。 |
| 議長 | 続きまして、高田委員より現地調査の報告をお願いします。 |

| | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 高田委員 | <p>報告します。去る5月27日、事務局の案内で水主委員と現地調査に行っていました。</p> <p>番号1の安田町、及び の利用状況ですが、3筆とも耕作の跡があり、問題ない状態だと考えます。</p> <p>以上です。</p> |
| 議 長 | <p>報告が終わりましたので、これより審議に入ります。ただ今の第2号議案につきまして、何かご意見・ご質問はございませんか。</p> <p>異議なしの声</p> |
| 議 長 | <p>ただ今の異議なしをもって、「第2号議案 農業経営基盤強化促進法第18条第1項の規定による農用地利用集積計画の決定について」は、議案のとおり「承認すること」と決しました。</p> <p>引き続きまして、「第3号議案 農地中間管理事業の推進に関する法律第19条第3項の規定による農用地利用配分計画(案)に対する意見について」を議題といたします。</p> <p>事務局より、説明願います。</p> |
| 局 長 | <p>それでは、お手元の資料に基づきまして、「第3号議案 農地中間管理事業の推進に関する法律第19条第3項の規定による農用地利用配分計画(案)に対する意見について」1件のご説明を申し上げます。</p> <p>【第3号議案、1番を別添議案書をもとに朗読】</p> <p>「第3号議案 農地中間管理事業の推進に関する法律第19条第3項の規定による農用地利用配分計画(案)に対する意見について」ですが、同条第2項に基づき、農地中間管理機構は、市町村に対し、農用地利用配分計画の案を作成し、農地中間管理機構に提出するよう求めることができるとあり、同条第3項に、利用配分計画案の作成を行う場合において必要があると認めるときは、農業委員会の意見を聴くものとするとしてされており、本議案により、農業委員会の意見を求めるものでございます。</p> <p>各市町村に「連絡調整会議」を設置し、マッチングのための農用地利用配分計画原案を協議することとなっており、同会議は去る3月19日に開催されました。江口推進委員及び多羅尾委員、高田委員に加わっていただき、京都府山城北</p> |

| | |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>農業改良普及センター、山城広域振興局、京都府農業会議の奥村現地推進役、巨椋池土地改良区及び京都やましる農協による当配分計画原案の協議を経ております。</p> <p>まず、農用地利用配分計画の決定方法は、農地中間管理事業規程第6条に基づいて作成され、</p> <ol style="list-style-type: none"> 1、貸付希望農用地等を現に耕作している借受希望者 2、貸付希望農用地等に隣接する農地で耕作する借受希望者 3、その地域内の認定農業者及び認定新規就農者 本市の京力農場プランの中核的担い手に位置付けられている農業者 その他の農業者 4、貸付希望農用地等において耕作条件が良い借受希望者 5、1～4に加え、本市農業の健全な発展を旨としつつ、その他の諸条件も踏まえて総合的に調整する。 <p>となっております。</p> <p>別図をご覧ください。</p> <p>これは、氏が所有されている槇島町と近隣を示しております。当該農地は氏が農地中間管理事業により借受けて耕作しておりましたが、氏が営農規模を縮小すべく返還を希望したため、改めて借受者を決定するものであります。</p> <p>「連絡調整会議」において、隣接する槇島町で耕作する氏と交渉することになり、同氏に配分することになりました。なお、槇島町も氏の所有地であります。</p> <p>賃借料及び借受期間につきましては現在の内容を引き継ぐこととなりますので、賃料は年間37,500円、借受期間は令和8年1月24日までであります。</p> <p>以上です。</p> <p>議長 続きまして、高田委員より現地調査の報告をお願いします。</p> <p>高田委員 報告します。去る5月27日、事務局の案内で水主委員と現地調査に行っていました。</p> <p>番号1の槇島町の利用状況ですが、少し草が生えていたものの、高さは10cm程度でした。耕作はまだですが、問題のない範囲だと思います。</p> <p>以上です。</p> <p>議長 説明が終わりましたので、これより審議に入ります。ただ今の第3号議案につ</p> |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>きまして、何かご意見・ご質問はございませんか。</p> |
| 徳田委員 | <p>隣接農地の槇島町の所有者は候補に挙がらないんですか。資料では隣接農地に斜線が引かれていますが、関係ないんでしょうか。</p> |
| 局長 | <p>隣接農地の所有者については、本件とは無関係です。借受候補者は、資料の中で色が塗られている農地で営農されている方となります。その中から優先順位が高い人から順番に交渉されています。</p> |
| 徳田委員 | <p>隣接農地の所有者は借受希望をされていないということでしょうか。</p> |
| 局長 | <p>そうです。隣接農地の所有者は管理機構による借受を希望されていませんので、本件についても候補者ではありません。</p> |
| 水谷推進委員 | <p>形状が少し違うので、斜線が引いてあるのは法面の形状を表すものですね。</p> |
| 局長 | <p>候補となるのは、資料で色の塗られている農地で営農されている方です。隣接農地の斜線については、仰るように法面の形状を表すものです。</p> |
| 議長 | <p>他にご意見等はございませんか。</p> |
| | <p>異議なしの声</p> |
| 議長 | <p>ただ今の異議なしをもって、「第3号議案 農地中間管理事業の推進に関する法律第19条第3項の規定による農用地利用配分計画(案)に対する意見について」は、異議なしと認め、宇治市長に対し農業委員会の意見は「特になし」として報告いたします。</p> <p>引き続きまして、「第4号議案 非農地証明願の承認について」を議題といたします。</p> <p>事務局より、説明願います。</p> |
| 局長 | <p>それでは、お手元の資料に基づきまして、「第4号議案 非農地証明願の承認について」1件のご説明を申し上げます。</p> <p>【第4号議案、1番を別添議案書をもとに朗読】</p> |

| | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>本議案につきましては、当該土地所有者は平成26年頃より体調を崩し、草刈り等の管理が困難になったことから、雑木や雑草根株が生育し、農作業機で耕耘することが不可能になったため、非農地証明願を提出されたものです。</p> <p>したがいまして、農地法第2条第1項の農地に該当しないものと判断いたしたく、非農地通知の決定について承認を得るものでございます。なお、本議案による承認の議決を受けた後、対象の所有者に非農地通知の決定を行い、これをもって法務局へ地目変更の手続きをお願いするとともに関係機関への通知を行います。</p> <p>以上です。</p> |
| 議長 | <p>続きまして、水主委員より現地調査の報告をお願いします。</p> |
| 水主委員 | <p>報告します。去る5月27日、事務局の案内で高田委員と、地元委員である北浦推進委員と現地調査に行っていました。</p> <p>番号1の西笠取、及び の利用状況ですが、草をきれいに刈ったあと、少し伸びてきているような状態の部分や、一方、大きな木が生えていたり、場所によってはススキや竹の根がかなり広がっているような部分がありました。</p> <p>以上です。</p> |
| 議長 | <p>報告が終わりましたので、これより審議に入ります。ただ今の第4号議案につきまして、何かご意見・ご質問はございませんか。</p> |
| 中林委員 | <p>当該地の一段下の田には、水は入るんですか。</p> |
| 北浦推進委員 | <p>川が流れているので、入れようと思えば入れることができるはずです。</p> |
| 水主委員 | <p>現地を見たところ水自体は少ないので、あまり流れていないようには思いました。</p> |
| 北浦推進委員 | <p>現地は谷山林道を上がるところの、工場がある隣です。上が以前養鶏場があったところで、その真下になります。川は横に流れています。</p> |
| 中林委員 | <p>もう少し上側のところは反対側から水を引いているんですが、一段下の田については水がどうなるのかと思いました。</p> |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 北浦推進委員 | <p>当該地は大昔は田でした。先代が当時の譲渡人の希望により購入したものだと言っています。所有者の奥さんの実家は柿農家をされており、所有者も当該地で柿を作付するつもりだったようですが、病気になってしまいました。そして現在は荒廃して、現地調査委員さんの報告のとおりになっています。</p> <p>確かに現場は大きく育った木や竹を除くと、一見きれいな部分もあるように見受けられます。しかし、実際には下草や生えてきた新しい竹の笹を鹿が食べているため刈ったように見えるだけで、少なくとも全体の3分の1程度には竹の根がびっしりと張り巡らされています。</p> |
| 中林委員 | <p>非農地にした後で当該地を放っておいたら、鹿やイノシシが増えてしまいますよね。</p> |
| 久世谷委員 | <p>イノシシの寝床になるかもしれませんね。</p> |
| 中林委員 | <p>非農地にした後、どうされるかということだけ気になります。</p> |
| 水谷推進委員 | <p>当該地を非農地にした後は転用もできますし、接道の問題もあります。管理の仕方によっては隣接農地に影響を及ぼしますので、もう少し事情を聞いてはどうでしょうか。非農地の時期も農地法以前等ではなく、荒れ始めてから3年のことなので、はたして非農地証明で処理して良いのかと思うところもあります。</p> <p>非農地証明を承認した後、転用されたり更に荒れたりして隣接農地に迷惑がかかったりしないか、何か言われたときに困らないようにしておかないといけません。</p> |
| 久世谷委員 | <p>水の問題については、隣接農地の西側に別の水路があると思います。</p> |
| 議 長 | <p>まず現地に行ったときに、当該地が転用なりされた場合は周辺農地に迷惑がかからないかどうか、それが調査する上で第一だと思います。もし本件の非農地証明を承認したときに、周辺農地にどれだけの影響を及ぼすのか、それは考えていかないといけません。別段影響がないなら、承認を視野に入れるべきではないでしょうか。所有者は元気な方でしたが、病気で倒れてしまわれた今、ユンボを使って土地を復元できる元気もないでしょう。病気でなければきちんとやってくださる方です。</p> |
| 村田推進委員 | <p>非農地としては承認するが、転用等をする際は隣接農地の所有者の承諾が必要な旨を一文追加してはいかがでしょうか。</p> |

| | |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 局 長 | 非農地になった後、当該地を手放されたらどうなるかは分かりません。農業委員会としては何も言えません。もし開発で協議が回ってきたら、意見を付すことはできます。 |
| 村田推進委員 | 危惧しているのは、工場等が来て排水が隣接の田へ流れてしまうことです。隣接農地の所有者の承認がなければ、非農地証明は出せないという制約は付けられないんですか。 |
| 局 長 | 非農地証明自体は、転用とは異なり現状の農地性がないかどうかという審議になりますので、そういった条件を付けることは難しいです。転用は目的があってされるものですので、非農地とは切り離しての判断をお願いします。 |
| 議 長 | 非農地の承認をせず、無理に耕作させようとしてもすぐに荒れてしまうんじゃないでしょうか。 |
| 久世谷委員 | 非農地にしてもしなくても、現状は変わりません。けれど、非農地にすることで現在と別の使い道が出てくるかもしれません。 |
| 北浦推進委員 | 所有者ができないところですので、他の農業者も耕地に戻すのは難しいと思います。憶測ですが、当該地は道の端に接していますので、不動産業者の目には留まるかと思います。一段上にある6反ほどの土地が売地になっておりますので、その進入路としても適しているんじゃないでしょうか。 |
| 山本会長職務代理者 | 一段上の土地には、南に接している当該地から進入できるようになるんですね。 |
| 北浦推進委員 | 一段上の土地は売り出されていますが、進入路がありません。個人的な憶測にすぎませんが、多分一段上の土地の所有者が当該地を購入されるのではないかと思います。 所有者は営農に意欲的でやる気十分だったんですが、病気になった今の体で、無理して続けていくことは厳しいと思います。 |
| 中林委員 | 当該地の非農地自体には賛成して良いと思います。ただ、一段下の農地の所有者に営農意欲があるのに、水が来ない事態にならないかだけが心配です。一緒に開発を希望されるならそれで良いんですが、農地として続けたい意向があるのなら水は必要です。 |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 議 長 | 何か開発等されとしても、隣に農地があるなら被害が及ばないように努める義務はありますよね。農業委員会からも意見はできますよね。 |
| 局 長 | 開発の協議書が回ってきたら、農業委員会として意見を付すことができます。 |
| 水谷推進委員 | 本件の提出をされたのは代理人ですか。 |
| 議 長 | そうです。 |
| 水谷推進委員 | もし転用目的の非農地証明願だとしたら、目的が違います。 |
| 議 長 | そこまで審議することではないですが、もし非農地証明を承認することで、今後開発等大きなものが来るとしたら地元の方はいかがですか。 |
| 北浦推進委員 | 工場等が建てば、住民の雇用にはつながるかと思います。おかしなものが来たら困りますが、西笠取には野外活動の公共施設等もありますし、あまり心配しなくて良いと考えています。 |
| 中西委員 | 手前にある田のことはきちんと伝えなければいけません、本人の体の状態を考えると、はっきり言ってこのまま農地としては管理できないかと思います。 売却するかもしれないというのは、あくまでも我々の推測に過ぎません。管理ができないという理由で証明願が出されている以上、承認するべきではないでしょうか。 |
| 議 長 | 周辺農地には迷惑がかからないよう配慮していただくということで、承認としてよろしいでしょうか。 他にご意見等はございませんか。 |
| | 異議なしの声 |
| 議 長 | ただ今の異議なしをもって「第4号議案 非農地証明願の承認について」は、議案のとおり「承認すること」と決しました。 引き続きまして、「第5号議案 非農地通知の決定について」を議題とします。事務局より、説明願います。 |

| | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>局 長</p> | <p>それでは、お手元の資料に基づきまして、「第5号議案 非農地通知の決定について」一括して18件のご説明を申し上げます。</p> <p>はじめに、お手元に西笠取地区の位置関係が分かる概要図を参考資料として配付させていただいておりますので、ご参照ください。</p> <p>【第5号議案、1番から18番を別添議案書をもとに朗読】</p> <p>本議案については、昨年度の耕作放棄地に係る農地利用状況調査で再生利用が困難と認められる荒廃農地、いわゆる「B」分類として判定いただいた荒廃農地のうち、西笠取地区における非農地判定のための現地調査を、平成31年1月23日に農地部会委員及び地元の北浦推進委員さんと事務局職員が同行し実施して参りました。その後、事務局より所有者へ耕作を行うか否かの意向確認調査等を行い、その結果をもって農地法第2条第1項の農地に該当しないものと判断いたしたく、非農地通知の決定について承認を得るものでございます。</p> <p>次に、本日お手元に配付させていただいております「西笠取地区農地における『B分類判定農地』の非農地決定の流れ」という資料をご覧願います。</p> <p>今回、議案として非農地通知の決定の承認を求めますのは、西笠取地区全農地の筆数232筆、登記面積143,694.96㎡のうち、B分類は58筆、25,020.48㎡であり、そのうち本議案書にて非農地決定とするのは、35筆、14,288.48㎡であり、全て非農地希望の回答を得ております。対象は議案書に掲載しております18件です。一方、耕作意向者、未回答者及び所有者不明のもの等は除いております。</p> <p>なお、本議案による承認の議決を経た後、対象の所有者に非農地決定の通知を行い、これをもって法務局へ地目変更の手続きをお願いするとともに、関係機関への通知を行います。</p> <p>以上です。</p> |
| <p>議 長</p> | <p>説明が終わりましたので、これより審議に入ります。ただ今の第5号議案につきまして、何かご意見・ご質問はございませんか。</p> |
| <p>水谷推進委員</p> | <p>他の山間地では、農地法以前から建てられていた住宅というのはそんなに多くありませんでしたが、この地域は多いんですね。農地法以前から建っている家なら非農地としても致し方ないかと思えます。</p> |
| <p>局 長</p> | <p>現状として、既に住宅が建ってしまっているものになります。</p> |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 水谷推進委員 | いくつか雑種地になっている場所もありますが、税の所管課が今まで気付いていなかったら、気付いたことで税金が上がる可能性はありますよね。 |
| 議 長 | 所有者もそれについては承知の上でしょう。 |
| 局 長 | 雑種地と申しまして、明らかに駐車場になってしまっているところ等、どう見ても田畑には見えないところばかりですので、おそらくですが資産税課も把握しているとは思いますが。 |
| 北浦推進委員 | 農地のときは税金が安いですが、非農地になったら税金は上がりますよね。私も現地を確認しましたが、道の拡幅に土地を取られて細い幅で少しだけ残ってしまっている土地もありました。あと少しなら市が全部引き受けてあげたら良いのに、そんな場所の評価が上がって税金だけ多く取られるのはどうかとは思いますが。 |
| 局 長 | その辺りの判断は各所管課がすると思いますが、農業委員会としては当該地が農地かどうかの判断になります。所有者には、税金等も含めてご承知の上で非農地の意向を出していただいていると思います。 |
| 議 長 | 今回非農地の意向を所有者本人から貰っているのですが、その際にメリットとデメリットについては説明していますよね。所有者もわかっているはずではないでしょうか。 |
| 北浦推進委員 | 所有者は税金の変動まで分かっていないんじゃないかと思えます。 |
| 議 長 | たとえば、道路等に提供して狭小な三角地だけ残っているところもありますね。そういったところもどうしても荒廃していくしかない状態ですね。 |
| 中林委員 | 議案説明で非農地決定の流れについて説明がありましたが、各案件の説明の前に流れの説明から入ったほうが分かりやすいんじゃないでしょうか。 |
| 局 長 | 今後は非農地決定の流れから説明いたします。 |
| 小島委員 | 税金は現況課税になりますので、おそらく現状が雑種地なら、既に税金は雑種地の評価額になっているんじゃないでしょうか。 |

| | |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 徳田委員 | 先ほどの第4号議案は本人からの願い出で、第5号議案は意向確認によるものですよね。非農地証明については周辺農地に被害が及ばないようにという意見がありました。非農地通知については周辺への配慮はどうなるのでしょうか。 |
| 議長 | 非農地通知については、以前から既に農地性を失っているところが対象になります。先ほどの非農地証明は本議案と違い、ずっと農地として続けて来られてきましたが、比較的最近に農地として維持できなくなってきたものです。 |
| 徳田委員 | では、本議案については昔から農地ではなかったところが対象ということでしょうか。 |
| 山本会長職務代理者 | 私も昨年現地を確認いたしました。全ての土地がどうにもならないようなところでした。宅地のところは別ですが、山林の中にある等なぜ地目が田畑になっているのか分からないような場所ばかりです。 |
| 小島委員 | 周りに優良農地があるようなところではありません。周辺にはほとんど住宅が山しかないようなところですので、農業者に迷惑がかかることはないかと思いません。 |
| 議長 | 他にご意見等はございませんか。 |
| | 異議なしの声 |
| 議長 | ただ今の異議なしをもって「第5号議案 非農地通知の決定について」は、議案のとおり「承認すること」と決しました。 |
| | 引き続きまして、専決処分の報告について、事務局より報告願います。 |
| 局長 | それでは、第1号報告から第3号報告までを一括してご説明申し上げます。 |
| | お手元の資料に基づきまして、「第1号報告 農地法第4条の規定による届出の受理について」3件のご説明を申し上げます。 |
| | 【第1号報告、1番から3番を別添議案書をもとに朗読】 |
| | 番号1につきましては、隣接農地はなく問題はございません。 |

番号2につきましては、顛末書によりますと、平成9年7月10日に建物が建築され、今日に至ったものでございます。

番号3につきましては、顛末書によりますと、地目が山林であったため農地の認識がなく、農地転用の届出を知らずに地目を山林から宅地に変更し、住居を建築したものでございます。

以上3件につきましては、農地法関係事務処理要領に基づき審査を行い、適正と判断し、農地法施行令第3条第2項の規定に基づき、すでに書面で通知を行っております。

引き続きまして、「第2号報告 農地法第5条の規定による届出の受理について」3件のご説明を申し上げます。

【第2号報告、1番から3番を別添議案書をもとに朗読】

番号1につきましては、当該地は道路に面していないため、買主所有の北側土地の建物を撤去し出入口を確保するとともに、雨水排水については道路側の側溝に放流することです。

番号2及び3につきましては、北側道路より接続する通路を新設されることから進入可能です。

以上3件につきましては、農地法関係事務処理要領に基づき審査を行い、適正と判断し、農地法施行令第10条第2項の規定に基づき、すでに書面で通知を行っております。

引き続きまして、「第3号報告 農地法第18条第6項の規定による通知について」1件のご説明を申し上げます。

【第3号報告、1番を別添議案書をもとに朗読】

番号1につきましては、第3号議案でご説明申し上げましたとおり、当該農地は 氏が農地中間管理事業により借受けて耕作しておりましたが、 氏が高齢のため営農規模を縮小すべく返還するものであります。

以上です。

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 議 長 | 事務局から報告のあった件について、何かご質問はございませんか。 |
| 多田委員 | 第2号報告の番号2及び3ですが、先ほどの説明によると北側から進入可能とのことですが、道路が接していないように見えます。 |
| 局 長 | 川を挟んで北側に道路がございまして、その道路と繋がるように橋を架けて、当該地へ進入するための通路をさらに設けるとのことです。 |
| 多田委員 | 26戸の内、16戸分と記載されていますが、これは開発区域全体に対して、農地に当たる当該届出の部分のみが16戸分ということでしょうか。 |
| 局 長 | そうです。農地にかかる部分だけが地図上で網掛けされておりまして、実際の開発区域はもう少し東側にも広がっており、北側も川の近接にまで及んでおります。 |
| 水谷推進委員 | 第1号報告の番号3ですが、この土地は農地台帳の錯誤ではないんですか。この土地が実際に農地だった時期は本当にあるんですか。 |
| 局 長 | 元々登記が山林であっても、農地であることはあり得ます。いつ頃なのかははっきりとした時期は定かではありませんが、農地であった時期があったために農地台帳に載っていたものです。 |
| 水谷推進委員 | 利用状況には道路と記載されていますが、正確には住宅の敷地ですよ。進入路かもしれませんが、建築基準法上の道路ではありませんよ。 |
| 局 長 | 前面道路の幅が狭いということで、セットバック用の部分になります。 |
| 水谷推進委員 | 道路ではなく、建築基準法上の通路か敷地になるはず。道路というのは一般の用に供しているもののことです。 |
| 局 長 | 実際はこの部分を通らなければ内側の土地に入れられないということで、現況道路として届出がなされております。 |
| 水谷推進委員 | 届出自体に異議があるわけではありませんが、今後気を付けてください。 |
| 議 長 | これから道路になるのでしょうか。 |

| | |
|--------|--------------------------------------------------|
| 小島委員 | 敷地内の通路ですね。 |
| 議 長 | 道路として使っているだけということですね。 |
| 水谷推進委員 | 道路というと一般の方も通れて、課税されないところになります。 |
| 局 長 | 利用方法が道路であるということで、ご理解いただきたく思います。表記については今後検討いたします。 |
| 議 長 | 他にご意見等はございませんか。 |
| | なしの声 |
| 議 長 | ないようですので、以上をもちまして本日の議案審議及び報告案件はすべて終了いたしました。 |

(午前10時50分審議終了)

議 長 _____

署名委員 _____

署名委員 _____